

諮商初期晤談感受與諮商滿意之研究： 以大學諮商中心焦慮依附風格傾向之 學生為例

陳慶福¹、林妙容^{2*}

¹ 國立屏東大學教育心理與輔導學系

² 國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系

摘要

本研究旨在探討接受大學諮商中心個別諮商的學生，在前3次諮商時，在晤談感受的變化，及晤談感受與諮商滿意的關係。本研究之參與者係指2014年10月至2016年1月間，至臺灣地區9所大學諮商中心尋求諮商的學生，共77位。研究之工具包含修訂後之第五版晤談感受評量問卷和諮商滿意量表。本研究之結果顯示，晤談感受的深度性、順暢性、正向性和激動性間存有中度相關（相關係數：.55~.72）。以相依樣本變異數分析及Scheffe檢定，其結果顯示參與者在第3次諮商的深度性、正向性、激動性的得分顯著高於第2和第1次；順暢性的得分，第2次也顯著高於第1次。逐步迴歸分析顯示：深度性可解釋諮商滿意54.3%的變異量。深度性和正向性可解釋諮商滿意63.5%的變異量。本研究主要之結論是參與者感受晤談的深度性、正向性越高，對諮商滿意也越高。

關鍵詞：晤談感受、諮商滿意、焦慮依附風格

* 本文通訊作者：林妙容；通訊方式：南投縣埔里鎮大學路一號，國立暨南國際大學諮商心理與人力資源發展學系。

緒論

在 1952 年，英國的實驗心理學家 Hans Eysenck 曾經宣稱，求助當事人接受心理治療並不比未接受心理治療獲益更多，但是後來的許多研究卻發現，Eysenck 在其研究的設計上有嚴重的缺失（Lambert, 2012）。在 Eysenck 提出其論點後，眾多的諮商與心理治療的研究者，進行與累積了相當數量的研究成果，這些研究發現，大體而言接受諮商與心理治療對於求助的當事人是有助益的（Lambert, Shapiro, & Bergin, 1986；Lambert, 2004, 2013；Smith, Glass, & Miller, 1980）。長期以來，諮商與心理治療成效（effectiveness）的研究吸引了許多研究者的關切，而評量當事人接受諮商與心理治療結果（outcome）的成效，則是評估諮商與心理治療，以及作為改進療癒服務的重心（Kendall, Holbeck, & Verduin, 2004）。然而，眾多諮商和心理治療成效的研究發現卻常常無法令人滿意，過去成效的研究大多使用了當事人自陳量表，以及比較當事人在接受諮商與心理治療的前後，在量表得分差異（Lambert & Vermeersch, 2004）。事實上，在探討諮商與心理治療成效前，我們可能要從影響成效的因素來檢視。在此方面，Asay 與 Lambert 在 2000 年，以及 Lambert 與 Barley 在 2002 年回顧眾多諮商與心理治療成效的文獻後發現，影響當事人的成效，可以從治療情境外的因素（自我強度、徵狀的自然減輕、外在事件等）、期待（虛假處理、對處遇的信念等）、技巧（特定的諮商與心理治療模式）、關係的因素（例如同理心、了解及同盟）來檢視，上述四個諮商中心類別對諮商與心理治療的影響分別是：40%、30%、15% 及 15%。換句話說，來自於特定的諮商與心理治療模式對成效的影響僅占了 15%，而來自共同及諮商與治療情境外的因素則占了 85%（引自 Lepper & Riding, 2006, p.15）。長久以來，雖然有許多的研究者關切著諮商與心理治療的成效議題，而成效如何產生，何時產生，以及要如何評量，皆是相當具有挑戰性的問題。

諮商與心理治療的歷程會影響諮商成效，若從諮商與心理治療的歷程來看，諮商與心理治療歷程的研究者關切的是「在諮商與心理治療歷程中到底發生何事？」（Lepper & Riding, 2006）。由此可看出，諮商與心理治療歷程的研究者所關切的焦點與成效研究者所關切的焦點，往往有相當的差異。或許吾人在探討諮商與心理治療成效的議題時，研究者或者實務工作者，可以重新檢視影響諮商與心理治療歷程的重要影響因素，及結合歷程—成效的觀點來探討求助當事人改變的機制。

另外，在過去數十年間，心理健康照護的服務上有著持續及重大的改變，包括更重視消費者的議題、效能、弱勢族群的服務，以及講求成本效益。在這樣的趨勢下，有時限性（time-limited）的諮商與心理治療似乎越來越受到重視（Gyorky, Royalty, & Johnson, 1994）。過去許多諮商和心理治療的研究者相信，接受諮商的次

數不宜太少，就一般而言，心理師可以採十次晤談以作為一個療程，因為一般生活問題或發展性議題而求助心理諮商者，或許一個療程的心理諮商即可以有顯著的成效。倘若患者是被診斷為有心理疾病的個案，則需要二至三個療程的心理治療才足夠（林家興、王麗文，2003）。

就傳統諮商與心理治療而言，長期諮商的進行乃司空見慣。但隨著現代生活的腳步加快，健保給付制度次數受限的限時要求，不論在學校、社區機構甚至醫院，短期諮商的需求越來越強（王智弘、楊淳斐，2006）。國內針對大學生專業求助行為及接受個別諮商經驗之研究調查發現，有相當比例的當事人待在諮商中的時間通常短暫，甚至有約四成求助的當事人，在接受諮商不到三次就選擇離開諮商（陳秉華、廖鳳池，1993；程小蘋、賀孝銘、鄭麗芬，1997；鄭麗芬，2001）。由於當事人接受諮商通常短暫，許多的當事人在諮商初期即流失，諮商也被迫提早結束，此情形無論對當事人本身，或者對諮商師、諮商機構常常造成負面的影響（張娟鳳，2001；Corning & Malofeeva, 2004）。造成當事人未持續接受諮商，或提前結案來自許多原因，例如：當事人變項、諮商師變項、諮商關係和互動、困擾問題未獲得改善，以及機構及環境限制等因素（吳秉衛、陳慶福，2006）。因此如何留住當事人，讓他們願意持續接受諮商或心理治療，不僅是諮商和心理治療實務工作者的挑戰，也是諮商和心理治療研究者的重要課題。

有鑑於過去在諮商與心理治療研究方法上的缺失，有學者即認為，以接受諮商與心理治療之前和結束後的前後問卷評量，作為諮商或心理治療成效評估的依據是不適切的，並提出諮商與心理治療成效研究的改進做法，例如 Lambert 與 Vermeersch（2004）即提出，目前諮商與心理治療的研究趨勢是「強調導致諮商或心理治療成效處遇介入的持續監控和追蹤之探討」。由於當事人接受諮商通常不長，因此探討在諮商初始階段，諮商對當事人的影響，當事人對諮商的知覺和感受，以及當事人接受諮商後，對於諮商的滿意情形，無論是從諮商與心理治療的歷程或者成效兩個焦點來看，以及作為提供心理師或者心理健康機構之回饋用途，皆有其重要性。

再者，國內黃薰綠以王慶福、林幸台與張德榮（1997）編製的人際依附風格量表調查時發現，在接受個別諮商的 352 位大學生中，以焦慮依附風格之大學生占最大比例。依附理論（attachment）是心理學相關領域的重要課題，在 Bowlby（1982）所提之依附理論中，他認為個體的人際風格植基於兒童早期與其重要照顧者的互動，亦即人際風格形塑了個體一生如何對他人和環境的知覺和反應。諮商關係是另一種形式之人際關係，研究者好奇的是，具焦慮依附風格之大學生在接受個別諮商時，他們會如何知覺、感受諮商對自己的幫助。

以下則針對「焦慮依附風格大學學生與個別諮商」、「晤談感受之評量」、「晤

談感受與諮商滿意」加以探討：

一、焦慮依附風格大學學生與個別諮商

本研究選擇以焦慮（preoccupied）依附風格的大學學生為研究參與者，主要是考量此成年人依附風格的負向自我意象和正向他人意象，對自己缺乏自信，和特別專注及在意人際關係的特性，以及此依附風格者在一般大學學生和接受個別諮商的個案中，均佔了相當大的比例。至於在諮商實務上，也有若干文獻顯示，安全依附的個案，較容易和心理師有正向的依附連結，和從諮商中感受到諮商的力量和價值（Vera, Marilyn, & Jennifer, 2008），以及持續接受諮商（Mahoney, 2007）；而參加團體諮商的安全依附風格的團體成員，較不安全依附風格的團體成員，在首次團體諮商中，表現出較多的自我揭露行為（Shechtman, 2004）。至於過去對焦慮依附風格的個案的研究則發現，持有焦慮依附風格的個案對個別諮商的服務較不滿意（黃薰緣, 2014）；相較於安全依附的個案，焦慮依附的個案有較高的社會焦慮和逃避，以及憂鬱疾患（Eng, Heimberg, Hart, Schneier, & Liebowitz, 2001）。另在安全和不安全依附和治療同盟關係的探討上，Dienerc 與 Monroe（2011）以獨立的 17 篇研究（ $N = 886$ ）進行整合分析（meta-analysis），其結果顯示越是持有安全依附的個案，傾向越能與心理師形成治療同盟；而越是持有不安全依附的個案，則傾向較難與心理師形成治療同盟，整體相關數值為顯著低相關（ $r = .17, p < .001$ ）。另在國內一篇以單一個案，探討焦慮依附風格的親密關係受暴者，在諮商中的未說話與工作同盟的研究則發現，此焦慮依附風格的個案，雖然在八次諮商中會對自我表現感到焦慮，和對自我表露感到矛盾與衝突，但此個案在八次諮商中大多能與諮商師形成良好的諮商目標的同盟，建立良好的任務同盟，以及維持情感的連結（許竑彬, 2014）。

在依附風格的文獻的回顧和評述上，Meyer 與 Pilkonis（2001）認為依附理論提供了心理師了解過去自己和個案，與其主要照顧者的生活經驗，可能影響到目前心理師和個案溝通互動的認知架構。無論是個案或者心理師在諮商中的內在工作模式，都可能來自個體早期部分的人際反應，而這樣的工作模式則反映在不同的依附風格裡，以及反映個案（或心理師）在諮商關係中是否感到舒適和自信，害怕、逃避或者防衛。過去不少研究也顯示，在諮商中依附風格是可以有效的被評量、依附風格與諮商歷程的相關性（例如：同盟），以及和諮商成效的相關（例如：處遇）。另一篇由 Shorey 與 Snyder（2006）經由依附理論的文獻回顧，認為了解依附理論和依附風格，有助於心理師對個案問題的概念化，以及選擇適當的處遇；而諮商實務工作者，應考慮將依附風格納入個案評估和處遇計畫的標準程序中。此外 Shorey 與

Snyder (2006) 亦建議，諮商與心理治療的研究者，宜將依附風格納入探討個體在諮商與心理治療成效差異的變項中，因為成人依附風格顯現了個體如何知覺他們所處的環境，他們對於所處環境的反應，以及個體對不同的處遇有不同的反應。上述的兩篇回顧性的文獻，皆認為心理師應了解依附風格，以及重視依附風格在諮商歷程與成效研究的重要性。

二、晤談感受之評量

晤談影響 (session impact) 係指諮商與心理治療段落 (session) 對諮商參與者的立即影響；而晤談評量 (session evaluation) 則是諮商與心理治療的參與者，評量諮商與心理治療段落，以及在諮商與心理治療後的情緒狀態 (Stiles & Snow, 1984a, 1984b)。晤談感受和諮商與心理治療歷程中的一些變項，例如：諮商與心理治療立即的口語介入，或者諮商與心理治療的結果是不同的，晤談感受可被視為歷程與結果間的中介變項 (Stiles, 1984)。在過去數十年來，晤談感受的評量受到相當程度的重視。亦有學者認為，不少研究者對晤談感受的重視，是來自於對心理師和當事人在諮商與心理治療段落間時時刻刻互動時所使用的技巧，以及整個諮商與心理治療結果的研究失望所致 (Mallinckrodt, 1993)。換句話說，以諮商與心理治療段落為層級的分析概念，架起了微觀分析 (時時刻刻) 以及巨觀分析 (治療結果) 分析單位間的橋樑 (Elliott & Wexler, 1994)。

晤談評量問卷 (Session Evaluation Questionnaire, SEQ) 和晤談影響量尺 (Session Impact Scale, SIS) 是兩份經常被用來評量諮商晤談感受的工具 (Mallinckrodt, 1994)。晤談評量問卷是評量「剛才的諮商晤談」的深度性 (depth) 和順暢性 (smoothness)，以及評量「現在我覺得」的正向性 (positivity) 和激動性 (arousal)。深度性係指諮商晤談參與者感受到諮商晤談的力量和價值；順暢性係指諮商參與者感受到愉悅舒服的程度；正向性係指諮商參與者在諮商晤談後感受到自信的程度與清晰、高興的感受；激動性係指諮商參與者在諮商晤談後感產生有活力與興奮的感受。一些研究顯示了晤談評量問卷具有良好的內部一致性和良好的因素結構 (Hafkenscheid, 2009；Stiles, et al., 1994；Stiles & Snow, 1984b；Stiles, Tupler, & Carpenter, 1982)。

晤談感受的深度性向度評量諮商的深度、力量、豐碩和特別；而與深度性相對的向度則是表淺性，此向度評量諮商是否是表面、軟弱、無價值、空洞和普通。深度性看來似乎在評量諮商持續介入的效能，以及評量諮商的價值和力量，而深度性的得分有時也被視為諮商結果的評量 (Stiles, Gordon, & Lani, 2002)。過去的一些研究發現，心理師注重諮商晤談的深度性，而當事人則同時注重諮商晤談後的舒適、放鬆的順暢性，以及諮商的價值和力量的深度性 (Stiles, et al., 1994；Stiles & Snow,

1984b)。過去的若干研究也發現，晤談感受中的深度性與正向的高度關聯（Hanson, Claiborn, & Kerr, 1997；Horvath & Marx, 1990）深度性與 The Counselor Rating Form（Hanson et al., 1997）、及 The Session Impact Scale 評量工具的密切相關（Elliott & Wexler, 1994；Stiles et al., 1994），而深度性與諮商滿意的關係亦密切（戴谷霖，2012）。

在 Stiles 與 Snow（1984a）早期探討新手諮商師和其當事人，在不同諮商段落晤談感受的深度性、順暢性，以及正向性、激動性的評量發現，隨著諮商段落的進展，諮商師和其當事人在晤談感受四個向度的得分，呈現不同的變化。諮商師和當事人早期的晤談感受得分對諮商結果，僅可做微小至中度的預測。至於在臺灣，江宛凌與陳慶福（2008）以低自尊當事人的八次諮商，探討知覺重要事件與晤談感受的研究，以及戴谷霖（2012）以一位受暴婦女在接受八次諮商之後，知覺諮商的重要事件及自尊、晤談感受與諮商滿意成效的研究亦發現，當事人在評量晤談感受的深度性、順暢性和正向性的得分上呈現上下波動的情形。上述的研究發現是可理解的，因為在諮商中，當事人在諮商中所探討的議題或情緒狀態，心理師的狀態，以及心理師和當事人的互動，可能隨著不同的諮商段落進展，而呈現不同的變化。

過去數十年來，有不少研究使用晤談評量問卷作為探討諮商與心理治療過程中當事人呈現的廣泛議題，例如：當事人的人格特質（Kivlighan & Angelone, 1991；Snir & Wiseman, 2010）、心理師和當事人對諮商段落感受知覺的一致性（Dill-Standiford, Stiles, & Rorer, 1988；Stiles & Snow, 1984a）、心理師的訓練水準（Kivlighan, 1989）、心理師的助人技巧（陳慶福，1995；Hill, Helms, Spiegel, & Tichenor, 1988；Kim, Liang, & Lee, 2003；Siegel & Hilsenroth, 2013）、當事人隱藏未說的話語（韓楷檉、洪寶蓮，1994）、諮商中的重要事件的關係（江宛凌、陳慶福，2008）、與其他歷程變項之間的關係（Antunes-Alves, Thompson, Kramer, & Drapeau, 2014；Reynolds & Stiles, 2007；Stiles, et al., 2002）、與結果的關係（Mallinckrodt, 1993；Odell & Quinn, 1998），或者運用在團體諮商與心理治療的評量（Shechtman & Nir-Shfir, 2008；Stiles, et al., 1982）等。

三、晤談感受與諮商滿意

目前社會上各行業皆相當重視顧客的回饋，在競爭日益激烈的市場，評量消費者的滿意情形，為一相當經濟及有效蒐集服務品質的方式（Garland, Haine, & Boxmeyer, 2007）。在當事人接受諮商與心理治療後，了解他們對諮商與心理治療的滿意情形，可提供心理師或心理衛生機構，對他們所提供相關服務品質的回饋，和作為調整助人策略或方案之參考（Sanders, Trinh, Sherman, & Banks, 1998）。

在諮商與心理治療歷程與結果之相互關聯裡，滿意度之評量恰居於歷程與結果之間。當焦點放在當事人是否滿意諮商與心理治療的內涵、歷程或網絡時，滿意度評量可視為歷程評量；而當焦點放在方案是否能有效解決當事人問題時，滿意度評量則與結果評量是相近的（World Health Organization, 2000）。

有關諮商滿意度之評量，過去國內所進行的研究大多由研究者依照研究的目的自編，如評量網路諮商的滿意度（林世鴻，2003；吳肇元，2003），及諮商滿意量表（陳慶福、姜淑卿，2011）。至於採用陳慶福與姜淑卿（2011）發展的諮商滿意量表，則有戴谷霖（2012）使用此量表探討受暴婦女在諮商中知覺重要事件、晤談感受和諮商滿意主題；另有以此量表探討諮商期望、依附風格與諮商滿意之關係主題者（黃薰緣，2014）。而在過去，諮商滿意度過去也常被用來探討當事人的諸多議題，例如：認知型態或依附風格（黃薰緣，2014；Justitz, 2002；Mahoney, 2007；Rein, 1985）、網路諮商成效（林世鴻，2003；吳肇元，2003；Todd, James, Joe, & Grady, 2006），以及和諮商與治療歷程變項的關係，例如：晤談感受或工作同盟的研究（陳慶福，1995；Mallinckrodt, 1993）等。本研究希冀藉由諮商歷程中晤談感受之檢核，及諮商滿意度之評量，進一步探討其關係。

綜合上述，本研究所要探討的問題如下：

- （一）參與者在前 3 次諮商的晤談感受的深度性（5 題）、順暢性（5 題）、正向性（5 題）和激動性（5 題）的得分，及諮商滿意的得分情形為何？
- （二）參與者在前 3 次諮商的晤談感受的深度性（5 題）、順暢性（5 題）、正向性（5 題）和激動性（5 題）的得分是否有差異？
- （三）參與者在第 3 次諮商的晤談感受的深度性（5 題）、順暢性（5 題）、正向性（5 題）和激動性（5 題）得分，對其諮商滿意總分（10 題）得分的預測力為何？

研究方法

一、研究參與者

本研究之參與者為 2014 年 10 月至 2016 年 1 月間，在臺灣北、中和南部 9 所大學院諮商輔導中心，接受心理師個別諮商，且同意協助填答本研究中所有問卷調查之焦慮依附風格傾向的學生，參與者中男性 20 人，女性 57 人，總共 77 人，年齡介於 18～23 歲者 72 人，24～30 歲者 4 人，31～40 歲者 1 人；參與者就讀大學部者 68 人，就讀碩士或博士班者 9 人；參與者求助的問題以自我了解、人際困擾和

情緒困擾居多。

二、研究工具

爲了研究需要，本研究選用四種研究工具，茲說明如下：

(一) 篩選焦慮人際依附風格傾向之短文

到目前爲止，國內似乎仍欠缺針對特定依附風格當事人尋求諮商的處遇的結果的文獻，僅見黃薰緣（2014）在「諮商期望、依附風格與諮商滿意關係之研究」論文中，對接受諮商的當事人調查發現，接受諮商的 352 位當事人中，以焦慮依附風格當事人占最大比例，而以逃避依附風格者占最小比例。

研究者參考黃薰緣的調查發現，採用王慶福（2000）改寫自 Bartholome 與 Horowitz（1991）區別安全（secure）、焦慮（preoccupied）、逃避（avoidant）和排除（exclusive）四類型的關係問卷（Relationship Questionnaire, RQ）的中文翻譯短文，作爲篩選具有焦慮依附風格傾向者的依據。在接受大學諮商輔導中心個別諮商前，可能的參與者在填答四種符合自己的依附風格傾向的短文時，選擇以下焦慮人際依附風格傾向的短文爲第一選項，再經由諮商輔導中心的行政人員說明本研究的程序，以及參與者親自閱讀過研究說明單，樂意參與本研究，即爲本研究的參與者。

焦慮人際依附風格傾向之短文如下：「此依附風格爲負向的自我意象及對他人正向的意象組成，認爲自己是沒有價值的、不好的、需仰賴他人的接納換取自我價值，擔憂他人不如自己看重他們般重視自己，在人際關係中，易過度投入關係中，尋求他人的接納以肯定自我，加上對自我表現的負向看法，易對關係感到不滿。」

(二) 修訂後之第五版晤談評量問卷（SEQ-5）

本研究採用 Stiles 等人（2002）發展的第五版晤談評量問卷（Session Evaluation Questionnaire, SEQ-5）爲研究工具。研究者將英文第五版晤談評量問卷翻譯成中文 C-SEQ-5 後，對照陳慶福在 1995 年翻譯的第三版晤談評量問卷，進一步對文辭略做修改後，邀請曾經也翻譯過中文第三版晤談評量問卷的一位博士，審視研究者的中文譯詞。研究者曾使用 C-SEQ-5 對國內大學諮商中心接受諮商學生之填答分數，進行驗證性因素分析，確認其具有效度（尚未發表）。第五版晤談評量問卷如同先前的版本，是同時提供心理師和當事人使用的同一版本。此問卷由相對的語意區分（Semantic Differential Style）形容詞所組成，第五版有 21 個題項，採其中的 20 題，以七點量表計分，評量「剛才的諮商晤談」的深度性（depth）和順暢性（smoothness）各五題，以及評量「諮商晤談後」的正向性（positivity）和激動性

(arousal) 也各五題。評量深度性的例題如：表面的一深入的。評量順暢性的例題如：放鬆的一緊張的。評量正向性的例題如：生氣的一高興的。評量激動性的例題如：有活力的一平靜的。

陳慶福(1995)曾邀請六位諮商領域博士，對中文翻譯之晤談評量問卷的四個向度之所有題項，依照其個別定義以進行歸類，其結果得到深度性、順暢性、正向性和激動性四個向度的歸類，六位專家在四個向度歸類一致性係數分別為 .97、.97、.87 和 .96，顯示這六位專家在歸類上相當一致。另在晤談感受的因素分析上，Stiles 等人(1994)以超過兩千人大樣本的當事人進行研究，顯示晤談評量問卷的深度性、順暢性、正向性和激動性題項，具有良好的因素結構。此研究亦發現深度性、順暢性、正向性和激動性四個向度間的密切關聯。

本研究對 77 位參與者的晤談評量問卷(C-SEQ 第五版)得分進行項目分析，最高分與最低分各 27% 分為高、低分組，求出每一題之 t 值為決斷值(Critical ratio, CR)以作為題目取舍之依據。為求題目之適切性，凡決斷值未達 3.00 以上者，及與量表總分的相關係數雖達顯著水準但未達 .30 以上者予以刪除，表一顯示參與者在諮商前 3 次晤談感受的得分及在諮商第 3 次時諮商滿意的得分。在內部一致性的信度檢驗上，77 份有效問卷總量表的 Cronbach's α 係數為 .95，各分量表的 Cronbach's α 係數為：深度性 .88、順暢性 .92、正向性 .92 及激動性 .79。

(三) 諮商滿意量表—短版

諮商滿意量表—短版(Counseling Satisfaction Inventory-Brief Form, CSI)乃由陳慶福與姜淑卿(2011)所編製，兩位研究者先從臺灣北、中、南、東部及澎湖外島取樣，並進行探索性因素分析及驗證性因素分析，得到因素一「催化與正向關係」及因素二「改變與成效」兩個因素 23 個題項，以及 10 題短版，短版 10 題的內部一致性係數為 .87，間隔三周的重測信度為 .75。因素一與因素二的相關為 .38。短版 10 題整體契合度， $\chi^2(34, N = 271) = 78.87, p < .001, \chi^2/df = 2.32 < 3$ ，絕對契合度(GFI = .94、AGFI = .91，大於 .90 的標準，RMSEA = .074，小於 .08 的標準，SRMR = .069，大於 .05 的標準)、增量契合度(NFI = .94、NNFI = .96、CFI = .97、IFI = .97，皆大於 .90 的標準)與精簡契合度指標(PGFI = .58、PNFI = .71，皆大於 .50 的標準)進行模式適配程度評估，顯示短版 10 題資料與測量模式的適配度符合。短版的催化與正向關係的例題如：在諮商中，我覺得諮商師能支持及接納我。改變與成效的例題如：在諮商後，我有更積極及建設性的想法。

三、研究程序

研究者於 2014 年 8 月獲得修訂人際依附風格量表之王慶福等人的同意使用，以及晤談評量問卷編製者 William B. Stiles 慨贈第五版晤談評量問卷英文版，隨即進行第五版晤談評量問卷的中文翻譯及修訂。研究者接續連絡臺灣各地大學之諮商輔導中心，說明本研究的目的及行政程序，待確定願意協助本研究之大學校院諮商輔導中心後，則寄發研究邀請函、研究同意書、研究問卷及回饋給研究參與者一份 4G 隨身碟。研究者懇請各地諮商輔導中心負責協助本研究之人員代為邀請接受個別諮商，且有意願協助問卷調查的大學生當事人。經負責人員仔細說明本研究目的及程序後，可能的參與者填答關係問卷短文，且以焦慮依附風格短文為第一選項，簽署研究同意書者，開始接受至少連續 3 次之個別諮商，並在前 3 次接受個別諮商後，填寫晤談評量問卷，以及在第 3 次個別諮商後，另外填答一份諮商滿意量表一短版，即為研究參與者。在研究過程中，參與者有權利提出終止參與研究之需求。參與者所填答之問卷直接放入其專屬密封之紙袋，再由行政人員收齊後統一郵寄回給研究者，以恪遵諮商及研究倫理。

結果與討論

一、研究結果

(一) 參與者在前 3 次諮商的晤談感受及諮商滿意之現況

表 1 顯示參與者在 3 次晤談評量問卷的四個向度得分，均高於每個題項最高分 7 分的中數 4 分，亦即參與者在前 3 次諮商後對諮商有中高度的深度、順暢、正向和激動的感受；參與者在諮商滿意量表的「催化與正向關係」、「改變與成效」兩個向度的平均得分，高於每個題項最高分 5 分的中數 3 分，表示參與者在第 3 次諮商後對諮商持著中高度滿意，知覺到諮商中和心理師的正向諮商關係以及感受到接受諮商帶給他一些改變以及帶來立即成效。

(二) 參與者在前 3 次諮商晤談感受中四個向度之差異

為進一步了解參與者在前 3 次諮商，在晤談感受的得分間是否有顯著差異，本研究以相依樣本 ANOVA 進行分析，結果如表 2。表 2 顯示參與者在前 3 次的晤談感受之四個向度間有顯著的差異，包含深度性 ($F = 16.27, p < .001$)、順暢性 ($F = 3.36, p < .05$)、正向性 ($F = 5.66, p < .01$)、激動性 ($F = 9.57, p < .01$)。而 Scheffe 事後比較顯示，當事人歷經 3 次晤談時的感受，在第 3 次晤談感受時的深度性、激

表 1
參與者在諮商前 3 次晤談感受的得分及在諮商第 3 次時諮商滿意的得分

量表	第 1 次			第 2 次			第 3 次			
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
晤談感受	深度性	77	5.01	0.98	75	5.10	1.02	74	5.45	0.99
	順暢性	77	5.01	1.10	76	5.20	1.11	75	5.25	1.18
	正向性	77	4.94	1.11	76	4.94	1.11	77	5.23	1.14
	激動性	76	4.15	0.92	76	4.40	0.81	76	4.51	1.06
諮商滿意	催化與正向關係						76	4.42	0.50	
	改變與成效						76	4.06	0.70	

表 2
前 3 次晤談感受間之相依樣本變異數分析摘要表

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i> 值	η^2	Scheffe
組間 (A 深度性)	8.95	2	4.48	16.27***	.195	(3)>(2)>(1)
組內 (誤差)						
區組間 (B)	36.862	134	0.28			
殘差 (A*B)	12164.04	268	1.23			
全體	12209.85	404	5.98			
組間 (A 順暢性)	3.01	2	1.51	3.36*	.048	(2)>(1)
組內 (誤差)						
區組間 (B)	60.06	134	0.45			
殘差 (A*B)	180.83	268	0.67			
全體	243.90	404	2.63			
組間 (A 正向性)	5.51	2	2.75	5.66**	.078	(3)>(2), (3)>(1)
組內 (誤差)						
區組間 (B)	65.24	134	0.49			
殘差 (A*B)	359.28	268	1.34			
全體	430.02	404	4.58			
組間 (A 激動性)	7.22	2	3.61	9.57***	.125	(3)>(2)>(1)
組內 (誤差)						
區組間 (B)	50.54	134	0.38			
殘差 (A*B)	364.90	268	1.36			
全體	422.66	404	5.35			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

動性和正向性得分皆顯著高於其第 2 次和第 1 次的得分，至於參與者在順暢性的得分則是，第 2 次得分顯著高於其第 1 次得分；此外深度性、順暢性、正向性與激動性的得分可以解釋晤談感受 4.8% 到 19.5% 間的變異量。

(三) 參與者在第 3 次諮商的晤談感受對其諮商滿意之預測力

本研究以逐步迴歸探討諮商晤談感受之深度性、順暢性、正向性、激動性四向度分別對諮商滿意的最佳迴歸模式。

基本假設的檢驗顯示，預測變項間相關皆未高於 .80，表示兩變項間無線性重合的問題。由條件指數 (CI) 診斷，發現 CI 值最高為 15.39，變項間線性重合低度的線性重合問題，容忍值與變異數膨脹因素 (VIF) 則皆未大於 10。殘差檢驗 Durbin-Watson (D-W) 值為 2.08，殘間可能有相關，由直方圖、常態機率分布圖及殘差預測的交叉散布圖可知，殘差值大致上符合常態性的假設。綜合以上對多元共線性的檢定，顯示迴歸模式預測變項間無線性重合的問題。

表 3 顯示有二組迴歸模式的解釋力均達到顯著，在模式一「深度性」與「諮商滿意」的相關最高 ($r = .74$)，所以首先被選入，解釋了「諮商滿意」54.3% 的變異量 ($F_{(1,75)} = 91.62, p < .001$)。在模式二除了「深度性」外，還選入「正向性」，兩者可以解釋「諮商滿意」63.5% 的變異量 ($F_{(2,74)} = 67.11, p < .001$)，個別解釋力依序為深度性 ($\beta = .496, t_{(73)} = 5.60, p < .001$)、正向性 ($\beta = .395, t_{(73)} = 4.46, p < .001$)，顯示參與者接受諮商在晤談感受的深度性、正向性越高，對諮商滿意度也越高。

表 3
晤談感受對諮商滿意的迴歸模式摘要表 ($N = 77$)

Y: 諮商滿意		非標準化係數		標準化係數		共線性統計量	
模型		β	標準誤	B	T	允差	VIF
模式 1							
($R^2 = .54$)	深度性	4.42	.46	.74	9.55***	1.00	1.00
模式 2 ($R^2 = .64$)							
	深度性	2.96	.53	.496	5.60***	.61	1.63
	正向性	2.02	.45	.395	4.46***	.61	1.63
模式 1 : $F_{(1,75)} = 91.62 (p < .001)$							
模式 2 : $F_{(2,74)} = 67.11 (p < .001)$							

*** $p < .001$

由表 3 可知，晤談感受的深度性無論是個別，或者結合正向性，對於諮商滿意都具有相當的預測力。

二、研究討論

過去在國外，晤談評量問卷經常被用來評量當事人或者心理師參與諮商，對諮商所知覺的主觀感受，對諮商晤談感受認定的一致性，在諮商歷程中與諮商歷程的變項進行探討，或者與諮商和心理治療的結果做探討。當今晤談評量問卷已經發展到第五版，而且被翻譯成多種語文版本，可惜的是在臺灣，此問卷過去的版本較少被使用於諮商與心理治療的歷程與結果的研究。

參與者在連續三次諮商後，在晤談評量問卷的得分顯示，參與者對連續 3 次諮商的深度性和激動性的感受是一次比一次明顯強烈，此現象似乎顯示參與者在接受 3 次諮商，是一次比一次能夠感受到諮商晤談深度性的力量和價值，以及在諮商晤談後感受到激動性的有活力與興奮的感受。參與者在第 3 次的正向性的得分，顯著高於第 1 次和第 2 次的得分，顯示參與者在接受諮商晤談後，可以感受到自信與對本身的問題較有清晰感，和擁有高興的感受；至於參與者在順暢性上，則是第 2 次諮商較第 1 次諮商時明顯平順。這樣的趨勢似乎也顯示了參與者在第 2 次諮商時，較第 1 次晤談時較能夠感受到或經驗到諮商的順暢和正面的幫助。

在過去，戴谷霖（2012）曾以一位受暴婦女在八次諮商的研究發現，晤談感受的正向性與諮商滿意中的催化與正向關係互有關聯，晤談感受中的深度性與諮商滿意中的改變亦有關連，彼此呈現相似的變化趨勢。本研究參與者 77 位，與戴谷霖先前以一位受暴婦女的單一個案研究的發現相近。目前在國內似乎仍相當欠缺不同依附風格當事人，接受諮商的歷程或成效的相關研究。本研究發現，參與者在第 3 次諮商時，其晤談感受的深度性和正向性兩者可以解釋「諮商滿意」63.5% 的變異量，參與者接受諮商時在晤談感受的深度性結合正向性對諮商滿意具有相當的預測力，當參與者愈能感受到諮商的力量和價值，以及諮商後的自信與清晰、高興的感受越高，對於諮商滿意的程度也越高。這樣的結果似乎可預期，參與者若願意持續接受諮商，在心理師的協助下，探索自我及了解自己，面對及處理自己的議題，很可能可從諮商晤談中獲益。

陳慶福與姜淑卿（2011）在過去曾以臺灣各地區 542 位接受個別諮商的當事人調查發現，當事人在諮商滿意全量表 23 題的催化與正向關係（14 題）的平均得分是 4.19，在改變與成效（9 題）的平均得分是 3.86。在本研究中，接受個別諮商大學生參與者 77 位，在諮商滿意量表短版 10 題的催化與正向關係（5 題）的平均得分是 4.42，在改變與成效（5 題）的平均得分是 4.06，較先前陳慶福與姜淑卿（2011）

調查得分高，這樣的結果，可能是來自本次調查的對象似乎較滿意心理師所提供的諮商服務，但也有可能與本研究使用諮商滿意 10 題短版的版本和全量表 23 題之題數不同，或者因為樣本屬性不同等因素有關。至於黃薰緣（2014）以接受臺灣各地區大學諮商輔導中心，個別諮商的大學生當事人 353 位，進行諮商期望、依附風格與諮商滿意關係的研究發現，當事人對進入諮商時的承諾，及對諮商師催化情境的期望愈適當，愈可以預測諮商滿意；當事人為安全依附風格者，較焦慮、逃避和排除依附風格者，較能預測其諮商滿意；此外諮商期望對諮商滿意具有直接的影響作用，直接效果值是 0.16 ($p < .001$)，諮商期望透過焦慮依附間接影響諮商滿意值為 -0.23 ($p < .001$)。黃薰緣的研究顯示焦慮依附在諮商期望和諮商滿意間的中介作用，但是中介作用為負向，似乎也顯示焦慮依附傾向的當事人，對諮商經常不甚滿意。

結論與建議

本研究所修定的第五版晤談評量問卷具有良好的內部一致性信度和幅合效度。本研究發現晤談感受四個向度間存有中度相關；參與者對前 3 次諮商的深度性、正向性和激動性的感受都較第 2 次和第 1 次時強烈，在順暢性上，第 2 次諮商也較第 1 次諮商明顯平順。參與者在諮商初期的第 3 次諮商，對整體諮商偏向高度滿意。然而當事人在更多次數的諮商段落的晤談感受和諮商滿意又會呈現何變化？本研究發現，第 3 次諮商時的晤談感受的深度性和正向性對諮商滿意具有顯著的預測力，但是本研究無法回答不同依附風格當事人，在諮商中的晤談感受和諮商滿意的異同。雖然此問題不在本研究探討的範圍，但卻是值得後續的研究者進一步探討。

由於目前國內與本研究發現的相關研究甚少，本研究仍屬初探性之研究。本研究以對自己常持負向意象，缺乏價值感，在人際關係中，容易過度投入，且經常尋求他人的接納，以肯定自己的焦慮依附風格傾向參與者為研究對象。本研究的發現，可初步提供研究者和諮商實務工作者，了解焦慮依附風格傾向之參與者接受諮商的晤談感受和諮商滿意情形。希望未來的研究者可進一步比較，不同依附風格的當事人，在不同諮商段落中的晤談感受得分及變化，及其與諮商滿意的關係；未來的研究者也可探討，晤談感受與諮商歷程中重要變項間的關係，例如：探討晤談感受、工作同盟與諮商滿意關係等，進一步了解晤談感受在諮商歷程與結果間的作用。

參考文獻

- 王智弘、楊淳斐（2006）。一次單元諮商模式的概念與應用。**輔導季刊**，**40**（1），1-11。doi: 10.29742/GQ.200603.0001
- 王慶福（2000）。當男孩遇上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係調適之研究。**中華輔導學報**，**8**，177-201。
- 王慶福、林幸台、張德榮（1997）。人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。**測驗年刊**，**44**（2），63-78。
- 江宛凌、陳慶福（2008）。以塔羅牌為諮商媒介所引發低自尊當事人之重要事件與晤談感受初探研究。**中華輔導與諮商學報**，**24**，107-145。doi: 10.7082/CJGC.200809.0107
- 吳秉衛、陳慶福（2006）。為什個案不再來？諮商不成熟結案現象與因應之道。**輔導季刊**，**42**（3），61-71。doi: 10.29742/GQ.200609.0007
- 吳肇元（2003）。大學生網路即時諮商與電子郵件諮商之工作同盟、諮商員效能與諮商滿意度之差異比較研究（未出版之碩士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。
- 林世鴻（2003）。大學生電子郵件諮商中個案特性、諮商員口語反應與諮商滿意度之分析（未出版之碩士論文）。國立臺中師範學院，臺中市。
- 林家興、王麗文（2003）。諮商與心理治療進階：心理分析取向的實務指南。臺北市：心理。
- 張娟鳳（2001）。短期諮商的效能因素與工作同盟之研究。**教育心理學報**，**32**（2），71-102。doi: 10.6251/BEP.20001208
- 許竝彬（2014）。焦慮依附親密關係受暴者在諮商中的未說話語與工作同盟之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。
- 陳秉華、廖鳳池（1993）。大學學生輔導中心個別諮商服務的評鑑——以國立臺灣師範大學學生輔導中心為例。**輔導與諮商學報**，**1**，57-58。
- 陳慶福（1995）。諮商員和當事人在諮商過程中的同盟、口語反應模式與晤談感受之研究（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 陳慶福、姜淑卿（2011）。諮商滿意量表發展之研究。**中華輔導與諮商學報**，**29**，105-135。doi: 10.7082/CJGC.201104.0105
- 程小蘋、賀孝銘、鄭麗芬（1997）。彰化師範大學學生個別諮商經驗之初探研究。「中區大專院校輔導老師學術研討會」發表之論文，彰化。
- 黃薰緣（2014）。諮商期望、依附風格與諮商滿意關係之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。
- 鄭麗芬（2001）。大專生專業求助行為之分析研究——以台南女子技術學院為例。**臺南女子技術學校學報**，**20**，97-110。
- 戴谷霖（2012）。婚姻受暴婦女知覺諮商中的重要事件及自尊、晤談感受與諮商滿意之成效研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東縣。

- 韓楷樑、洪寶蓮（1994）。諮商員與當事人隱而未說的話語對單次晤談之立即影響。諮商歷程學術研討會，彰化。
- Antunes-Alves, S., Thompson, k., Kramer, U., & Drapeau, M. (2014). The relationship between cognitive errors, coping strategies, and clients' experiences in session: An exploratory study. *Counselling and Psychotherapy Research*, 14(2), 93-101. doi: 10.1080/14733145.2013.770894
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244. doi: 10.1037/0022-3514.61.2.226
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and Loss, vol. 1: Attachment* (2nd ed.). New York, NY: Basic Books.
- Corning, A. F., & Malofeeva, E. V. (2004). The application of survival analysis to the study of psychotherapy termination. *Journal of Counseling Psychology*, 51(3), 354-367. doi: 10.1037/0022-0167.51.3.354
- Diener, M. J., & Monroe, J. M. (2011). The relationship between adult attachment style and therapeutic alliance in individual psychotherapy: a meta-analytic review. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 48(3), 237-248. doi: 10.1037/a0022425
- Dill-Standiford, T. J., Stiles, W. B., & Rorer, J. G. (1988). Counselor-client agreement of session impact. *Journal of Counseling Psychology*, 35, 47-55. doi: 10.1037/0022-0167.35.1.47
- Elliott, R., & Wexler, M. M. (1994). Measuring the impact of sessions in process-experiential therapy of depression: The session impact scale. *Journal of Counseling Psychology*, 41, 166-174. doi: 10.1037/0022-0167.41.2.166
- Eng, W., Heimberg, R. G., Hart, T. A., Schneier, F. R., & Liebowitz, M. R. (2001). Attachment in individuals with social anxiety disorder: The relationship among adult attachment styles, social anxiety, and depression. *Emotion*, 1(4), 365-380. doi: 10.1037//1528-3542.1.4.365
- Garland, A. F., Haine, R. A., & Boxmeyer, C. L. (2007). Determinant of youth and parent satisfaction in usual care psychotherapy. *Evaluation and Program Planning*, 31, 45-54.
- Gyorky, Z. K., Royalty, G. M., & Johnson, D. H. (1994). Time-limited therapy in university counseling center: Do time-limited and timed-unlimited centers differ? *Professional Psychology: Research and Practice*, 25(1), 50-54. doi: 10.1037/0735-7028.25.1.50
- Hafkenscheid, A. (2009). The impact of psychotherapy sessions: Internal structure of the Dutch Session Evaluation Questionnaire(SEQ). *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 82, 99-111. doi: 10.1348/147608308X380750
- Hanson, W. B., Claiborn, C. D., & Kerr, B. (1997). Differential effects of two test interpretation styles in counseling: A field study. *Journal of Counseling Psychology*, 44, 400-405. doi: 10.1037/0022-0167.44.4.400

- Hill, C. E., Helms, J. E., Spiegel, S. P., & Tichenor, V. (1988). Development of a system for categorizing client reactions to therapist interventions. *Journal of Counseling Psychology*, 35, 27-36. doi: 10.1037/0022-0167.35.1.27
- Horvath, A. O., & Marx, R. W. (1990). The development and decade of working during the time-limited counseling. *Canadian Journal of Counseling*, 24, 240-259.
- Justitz, S. E. (2002). *The implications of adult attachment, the self-model attachment dimensions, and the other-model attachment dimensions on the formation of the therapeutic alliance and counseling satisfaction* (Unpublished doctoral dissertation). University of Houston, Houston, Texas.
- Kendall, P. C., Holmbeck, G., & Verduin, T. (2004). Methodology design, and evaluation in psychotherapy research. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (pp. 16-43). New York, NY: John Wiley and Sons.
- Kim, B. S. K., Liang, L., & Lee, L. C. (2003). Counselor ethnicity, counselor on Verbal behavior, and session outcome with Asian American clients: Initial findings. *Journal of Counseling and Development*, 81(2), 202-207.
- Kivlighan, D. M. (1989). Changes in counselor intentions and response modes and in client reactions and session evaluation after training. *Journal of Counseling Psychology*, 36(4), 471-476. doi: 10.1037/0022-0167.36.4.471
- Kivlighan, D. M., & Angelone, E. O. (1991). Helpee introversion, novice counselor intention use, and helpee-rated session impact. *Journal of Counseling Psychology*, 38(1), 25-29. doi: 10.1037//0022-0167.38.1.25
- Lambert, M. J. (2004). *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5th ed.). New York, NY: John Wiley and Sons.
- Lambert, M. J. (2012). *A beginner's guide to doing your education research project*. California, CA: Sage.
- Lambert, M. J. (2013). *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (6th ed.). New Jersey, NJ: John Wiley and Sons.
- Lambert, M. J., & Vermeersch, D. A. (2004). Measurement and improving psychotherapy outcome in routine practice. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (p. 235). New York, NY: John Wiley and Sons.
- Lambert, M. J., Shapiro, D. A., & Bergin, A. E. (1986). The effectiveness of psychotherapy. In S. L. Garfield & A. E. Bergin (Eds.), *Handbook of psychotherapy and behavior change* (pp. 157-211). New York, NY: John Wiley and Sons.
- Lepper, G., & Riding, N. (2006). *Researching the psychotherapy process: A practical guide to transcript-based methods*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Mahoney, K. S. (2007). *Effects of client satisfaction and attachment styles in the counseling*

- dyad on therapy continuation* (Unpublished doctoral dissertation). The University of Utah, Salt Lake City, Utah.
- Mallinckrodt, B. (1993). Session impact, working alliance and treatment outcome of brief counseling. *Journal of Counseling Psychology*, 40, 25-32. doi: 10.1037//0022-0167.40.1.25
- Mallinckrodt, B. (1994). Session impact in counseling process research: Comment on Elliott and Wexler (1994) and Stiles et al. (1994). *Journal of Counseling Psychology*, 41(2), 186-190. doi: 10.1037//0022-0167.41.2.186
- Meyer, B., & Pilkonis, P. A. (2001). Attachment style. *Psychotherapy: Theory, Research, and Practice*, 38(4), 466-472. doi: 10.1037//0033-3204.38.4.466
- Odell, M., & Quinn, W. H. (1998). Therapist and client behaviors in the first interview: Effects on session impact and treatment duration. *Journal of Marital and Family Therapy*, 24(3), 369-388. doi: 10.1111/j.1752-0606.1998.tb01091.x
- Rein, R. B. (1985). *Effects of affective versus cognitive counseling styles on the verbal behavior of affective versus cognitive subjects (psychotherapy, client characteristics)*. (Unpublished doctoral dissertation). Southern Illinois University at Carbondale, Carbondale, Illinois.
- Reynolds, D. J., & Stiles, W. B. (2007). Online data collection for psychotherapy process research. *Cyber Psychology & Behavior*, 10, 92-99. doi: 10.1089/cpb.2006.9987
- Sanders, L. M., Trinh, C., Sherman, B. R., & Banks, S. M. (1998). Assessment of client satisfaction in a peer counseling substance abuse treatment program for pregnant and postpartum women. *Evaluation and Program Planning*, 21, 287-296. doi: 10.1016/S0149-7189(98)00018-4
- Shechtman, Z. (2004). Attachment style and observed initial self-disclosure as explanatory variables of group functioning. *Psychotherapy: Theory, Research, and Practice*, 8(3), 207-220. doi: 10.1037/1089 2699.8.3.207
- Shechtman, Z., & Judith, R. (2004). Attachment style and observed initial self-disclosure as explanatory variables of group functioning. *Group Dynamics Theory, Research, and Practice*, 8(3), 207-220. doi: 10.1037/1089 2699.8.3.207
- Shechtman, Z., & Nir-Shfir, R. (2008). The effect of affective bibliotherapy on clients' functioning in group therapy. *International Journal of Group Psychotherapy*, 58(1), 103-117. doi: 10.1521/ijgp.2008.58.1.103
- Shorey, H. S., & Snyder, C. R. (2006). The role of adult attachment styles in psychotherapy and psychotherapy outcome. *Review of General Psychology*, 10(1), 1-20. doi: 10.1037/1089-2680.10.1.1
- Siegel, D. F., & Hilsenroth, M. J. (2013). Process and technique factors associated with patient ratings of session safety during psychodynamic psychotherapy. *American Journal of Psychotherapy*, 67(3), 257-76. doi: 10.1176/appi.psychotherapy.2013.67.3.257

- Smith, M. L., Glass, G. V., & Miller, T. L. (1980). *The benefits of psychotherapy*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Snir, S., & Wiseman, H. (2010). Attachment in romantic Couples and perceptions of a joint drawing session. *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 18(2), 116-126. doi: 10.1177/1066480710364318
- Stiles, W. B. (1984). Measurement of the impact of psychotherapy sessions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 48, 176-185. doi: 10.1037//0022-006X.48.2.176
- Stiles, W. B., & Snow, J. S. (1984a). Counseling session impact as viewed by novice counselors and their clients. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 3-12. doi: 10.1037//0022-0167.31.1.3
- Stiles, W. B., & Snow, J. S. (1984b). Dimensions of psychotherapy clinical session impact across sessions and across clients. *British Journal of Clinical Psychology*, 23, 59-63. doi: 10.1111/j.2044-8260.1984.tb00627.x
- Stiles, W. B., Gordon, L. E., & Lani, J. A. (2002). Session Evaluation and the Session Evaluation Questionnaire. In G. S. Tryon (Ed.), *Counseling based on process research: Applying what we know* (pp. 325-343). Boston: Allyn and Bacon.
- Stiles, W. B., Reynolds, S., Hardy, G. E., Rees, A., Barkham, M., & Shapiro, D. A. (1994). Evaluation and description of psychotherapy session by clients using the Session Evaluation Questionnaire and Session Impact Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 41(2), 175-185. doi: 10.1111/j.2044-8260.1984.tb00627.x
- Stiles, W. B., Tupler, L. A., & Carpenter, J. C. (1982). Participants' perceptions of self-analytic group sessions. *Small Group Behavior*, 13, 237-254. doi: 10.1177/104649648201300208
- Todd, L., James, A., Joe, M., & Grady, Y. (2006). An exploratory study of client perceptions of internet counseling and the therapeutic alliance. *Journal of Mental Health Counseling*, 28(1), 69-83.
- Vera, R., Marilyn, F., & Jennifer, J. (2008). The secure-base hypothesis: Global attachment, attachment to counselor, and session exploration in psychotherapy. *Journal of Counseling Psychology*, 55(4), 495-504. doi: 10.1037/a0013721
- World Health Organization (2000). *Client satisfaction evaluations: Workbook 6*. Retrieved from WHO Web site: http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/66584/WHO_MSD_MSB_00.2g.pdf;jsessionid=42C57D2F9AFCA78023520436665F84E4?sequence=7

收稿日期：2018年1月26日

一稿修訂日期：2018年9月18日

二稿修訂日期：2018年10月8日

接受刊登日期：2018年10月8日

The Study of Session Impact and Counseling Satisfaction in the Initial Stage of Counseling: Students with Preoccupied Attachment Style from University Counseling Centers as Examples

Ching-Fu Chen¹ Miao-Jung Lin²

¹Department of Educational Psychology and Counseling, National Pingtung University

²Department of Counseling Psychology and Human Resource Development, National Chi Nan University

Abstract

The study investigated the change of session impact during the first three counseling sessions and the relationship between session impact and counseling satisfaction from clients who took counseling service in their university counseling centers. Participants of this study were 77 students who sought individual counseling between October, 2014 and January, 2016 from nine universities in Taiwan. The research instruments included the revised Session Evaluation Questionnaire (SEQ-5) and the Counseling Satisfaction Inventory (CSI). The four dimensions of the revised SEQ-5, namely the depth, smoothness, positivity, and arousal, were moderately correlated with each other (.55-.72). Both the analysis of variance (ANOVA) and Scheffé method showed significantly higher scores of the third session than those of the previous two sessions on the dimensions of depth, positivity, and arousal. Regarding the smoothness dimension, the scores of the second session were significantly higher than those of the first session. Findings of the stepwise regression analysis showed that the depth dimension explained 54.3% of the variance of counseling satisfaction. In addition, the dimensions of the depth and the positivity together explained 63.5% of the variance in counseling satisfaction. The major conclusion of this study shows the higher the scores on the dimensions of the depth and the positivity, the greater in counseling satisfaction.

Keywords: session impact, counseling satisfaction, preoccupied with attachment style