

# 親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究

陳富美

輔仁大學

## 摘 要

本研究旨在檢驗父母的親職效能感、教養行為及孩子生活適應三者之間的相互關係。研究對象為台北縣市地區就讀國小五、六年級的學童及其父親、母親，有效樣本為 655 個家庭。研究結果發現，教養行為會影響孩子的生活適應，然後孩子的生活適應再影響父母的親職效能感。施行有益孩子發展的教養行為，會透過孩子良好的生活適應狀況，增強父母親職效能的感受。相對的，若施行負向的教養行為，則孩子的生活適應狀況較差，而父母的親職效能感也會因之降低。然而，父母在親職效能感降低後，會採行何種教養行為，則未能被有效預測。因此，本研究建議，親職效能感是驅動父母教養行為的必要條件，但卻非父母施行正向教養行為的充份條件。親職教育工作者除了致力提昇父母的親職效能感外，也需注意其它相關影響因素的配合。

關鍵詞：生活適應、教養、親職效能感、親職教育、學齡兒童

---

陳富美 輔仁大學兒童與家庭學系助理教授

E-mail : [chenfume@mails.fju.edu.tw](mailto:chenfume@mails.fju.edu.tw)

## 壹、前言

在一項有關國中生中輟問題的研究中，曾有針對中輟危機的國中生之家長及其老師的訪談。研究發現，這些青少年的父母普遍有教養效能感偏低的情形。他們在談起對子女的管教時，充滿無力感。然而，反觀國中的老師們，則認為父母的管教對孩子影響很大，並期待家長多擔負起管教的責任（陳富美，2001）。對於這群行為偏差、適應困難的學生而言，父母的低教養效能感可能反映出對子女問題的無能為力，也可能是父母的低效能感，導致對孩子的疏於管教，以致孩子出現問題。無論如何，在老師期待父母具有高親職效能感，而父母的效能感卻偏低的情形下，似乎凸顯了提昇父母親職效能感的重要性。

效能感是促使個人行動的認知性動機（Bandura, 1977）。因此，親職效能感應是父母教養孩子的先決條件。然而，提高父母效能感是否就意味著這些父母會採行有益孩子發展的教養行為，並進而對孩子產生正向的影響，卻亟需進一步的探討。西方學界的確指出，高親職效能感與支持性的教養行為有正向的關聯。研究發現，高效能感的父母會設下較高標準的教養目標、較正向的教養信念，並透過正向的教養方式來達成（Brody, Flor, & Gibson, 1999；Luster & Kain, 1987）。然而，國內有關父母效能感的研究則十分缺乏。黃凱霖（1995）的研究指出，效能感較高的父母，對子女課後學習活動的參與度較高。然其研究針對的是父母指導子女學習的自我能力信念，測量的是特定面向的效能感，而非父母對其親職能力的整體評估；且在參與的過程中，也不清楚父母會以什麼樣的教養行為與孩子互動。因此，目前台灣社會高親職效能感的父母，較傾向於採行何種教養行為，對孩子的影響又為何，以及這些因素之間的關係，值得加以檢驗。

研究者認為，在我們強調「父母要負起教養孩子的責任，父母的教養對孩子很重要」的同時，父母親職效能感的提高，若不能伴隨有益孩子發展的教養方式，反而更令人憂心。例如，研究指出，專制權威的教養方式，其子女對父母所設定的行為準則服從性最高。但心理社會能力的發展（如社交行為、自我信賴）則較差（Lamborn, Mounts, Steinberg, & Dornbusch, 1991）。此種服從的情形，對於尚未進入青少年期，反抗心尚不強的學齡兒童來說，應該更為明顯。因此，權威教養的父母，對其教養「成果」的效能評估，若以孩子外顯的行為表現為指標，例如服從，可能是有效的。但若以孩子的整體生活適應為指標，權威教養引起的負面影響，可能尚不明顯，並常為父母所忽視。因此，這些父母仍可能維持極高的親職效能感，並十分執著、引以為傲。甚至，父母在效能感的驅使下，將孩子適應不良的問題，解讀為自己的教養還不夠嚴，而對孩子施行更專制權威的教養。在這樣的情形之下，一味的提高父母效能感，可能反成其知覺其教養行為之不適，並修正其教養行為的阻力。

## 貳、文獻回顧

### 一、親職效能感與教養行為

自我效能感（self-efficacy）為個人對自我能力預期的信念。Bandura（1977）提出的自我效能概念架構中，有兩個主要因素，即結果預期（outcome expectation）與效果預期（efficacy expectation）。個人在決定執行某一行為之前，會先預估行為的結果，再衡量自己能力是否足以勝任，以決定是否執行此一行為。因此，自我效能感較強的人，較能採取主動積極的行為，以達成預期的行為結果（黃凱霖，1995）。依據 Bandura 的觀點，自我效能對個人有著積極正向的作用，自我效能感有助於個人的積極行為，以及個人在

面臨挑戰時的持續行動力。

在自我效能感的相關應用研究上，多集中在教師效能感的探討（陳馨蘭，1998；黃順利，1999；Ross, 1994；Woolfolk & Hoy, 1990）。研究指出，高效能的教師會採用民主的方式管理學生，而較少採取權威專制的方式，體罰學生的情形較少。高效能的教師比低效能的教師在教學上較為開放，樂於接受新知，也較會採用多種的班級經營方式，來因應學生的個別差異。因此，研究普遍建議，師資培育機構應加強教師效能感的提昇。

與教師效能感相較，親職效能感的研究則相對較少。西方有關親職效能感的研究，多指出經濟壓力對親職效能感的影響（Brody et al., 1999；Elder, Eccles, Ardelet, & Lord, 1995；Luster & Kain, 1987；Mirowsky & Ross, 1989）。研究發現，面臨經濟壓力，經濟狀況較差的家庭，父母親較易對環境產生無力感，而這樣的無力感也會展現在他們的親職效能感上。這些父母較傾向於認為自己並不能對孩子的發展有所影響。研究並發現親職效能感與教養信念、目標及行為的關連。高親職效能感的父母在教養上較強調情感層面及身教示範，低親職效能感的父母則較強調管教行為（disciplinary action）的部分（Luster & Kain, 1987）。Brody 等人的研究也發現，親職效能感與父母的正向教養行為呈正相關。越相信自己的教養會對孩子的發展有影響的父母，越傾向於施行支持性的教養行為（supportive care）；低親職效能感的父母較傾向於設下較低的教養目標，並影響其對子女教養行為的品質（Brody et al., 1999）。

雖然西方的研究指出，高親職效能感的父母較傾向於施行正向的教養行為，然而，親職效能感的本土研究極為缺乏。對於台灣社會的父母而言，具高親職效能感，亦即對自己教養子女的能力有信心，並相信自己的教養對孩子有重要影響的父母，是否也較傾向於施行對孩子發展有益的教養行為，並進

而有益於孩子的發展，卻十分值得質疑。

親職效能感的研究在國內並不多見，但華人父母獨特「教養」孩子(training)的教養觀（Chao, 1994），似乎在概念上可以與之對應。國內本土的研究指出，臺灣父母對孩子普遍存有訓練與管的觀念。如果一個孩子表現出不良的行為，會被指為--「家教不好」，父母會被指責沒有好好的「教養」孩子。這種相信孩子應接受父母教養，而教養也會有所成效的「教養」信念，不但存在於施行民主教養（authoritative）的父母身上，也同時存在於有權威教養（authoritarian）傾向的父母身上（Chen & Luster, 2002）。林惠雅(1999)的研究也指出，對於母親而言，單向取向—以父母為中心，拒絕無反應的權威，及雙向取向—以孩子為中心，接受反應的雙向溝通，此兩種取向是可以並用，並享有共用的意涵。研究者認為，或許對於華人社會而言，二分法的「管」或「不管」，是某些人對於教養行為的定義與區分。因此，高親職效能感的父母，相信自己有能力「管教」孩子的父母，會傾向於採行何種教養行為，尚需進一步的探討。

## 二、親職效能感與孩子的發展

依據社會學習理論，人們傾向於投資自己的時間和精力在自己預期會有成果的行為上（Bandura, 1977）。因此，綜合此理論與上述效能感的概念，研究者認為，就親職效能感而言，親職效能感較高的父母，較會採取積極的教養行為，並持續努力，以達預期的教養成果。同時，教養成果也成為父母再次評估其親職效能感的指標。親職效能感與教養的成果形成一個互為回饋影響的動態機制。教養成果的好壞影響親職效能感高低，親職效能感又透過教養行為的執行，影響教養的成果。

以前述國中生中輟問題的研究為例（陳富美，2001），研究中發現有中輟危機學生的家長們，在談到對孩子的教養時，充滿了無

力感，親職效能感十分低落。此種現象可能的解釋為，父母親職效能感低落，因之未對孩子盡到教養之責任，所以孩子產生行為問題。也有可能是孩子的行為問題，導致了父母對自己親職效能的質疑，因此親職效能感下降。若依上述親職效能感與教養成果的循環回饋機制，當然也有可能兩種狀況並存，形成惡性循環。

然而，孩子的表現出了問題，並非一定會形成此一惡性循環。父母知覺到孩子的問題，進而對自己教養行為的成效產生質疑，親職效能感可能會降低，但也可能是一個促使父母改變教養行為的契機。然而，我們在親職教育的實務工作上，常看到一些父母堅持自己不當的教養行為，難以改變。研究者認為，此種情形有以下幾種可能：第一，這些父母並沒有知覺到孩子的問題，或者因為親職效能感的驅使，父母對自己教養子女的行為之效能過度膨脹，以致降低對孩子問題的敏感度，認為孩子在自己的教養下，表現良好，沒有問題；第二、父母在「磨練觀」—「吃得苦中苦，方為人上人」的信念下（林文瑛、王震武，1995），在孩子出現問題時，認為孩子現在「苦」一下，只是暫時的，以後會回過頭來感激父母的教養，甚至解讀為自己管得還不夠嚴，應再加把勁，成效就會出現。第三種狀況則是，使用不當的指標來評估教養成果。教養的結果，若以孩子外顯的行為表現評估，可能是有效的（如孩子停止吵鬧，乖乖去作功課），但若以孩子的整體生活適應為指標，則應會有負面影響，但常為父母所忽視。尤其對於尚未進入青少年階段的學齡兒童而言，對父母的不當教養，可能表面上仍是服從的，沒有問題的。但其對孩子整體生活適應上的負面影響，至孩子進入青少年階段，問題可能會逐一浮現。

### 三、父母的教養行為與學齡兒童的生活適應

父母教養行為對孩子的影響，一向受到學界高度的重視。以孩子所受的負面影響而

言，孩子可能出現心理情緒的問題（如退縮，焦慮）或外顯的行為問題（如攻擊，犯罪行為）（Achenbach, 1991）。所以，在父母的不適教養之下，孩子若未出現明顯的行為問題，並非意味著未有負面影響，其影響可能是心理層面的，但為父母所忽略。尤其，在學齡階段問題尚未嚴重時，常未能察覺，至問題累積到青少年階段，可能已十分棘手。此時縱使察覺，也常因問題累積已久，讓父母備感無力。因此，父母知覺到其教養行為對孩子生活適應的全面影響，而非只是外顯的行為問題，實為重要。

有關父母教養行為對孩子影響研究，學界多針對不同類型的教養行為比較孩子發展的差異。Shaffer (2002) 以 Baumrind (1967,1971) 的教養類型為基礎，整理教養行為對於兒童影響的相關研究。相較於權威教養及放縱教養，民主教養對於孩子的正向影響是最被支持的，且在不同的族群文化下，都呈現一致的結果。民主教養下的孩子，認知及社會能力較佳，到了青少年時期，民主教養下的孩子也顯現出較高的自尊、更強的社會能力、更高的成就動機及學業成就，同時孩子涉及嗑藥及問題行為的機率也較低。相對的，未涉入（uninvolved parenting）教養，也就是父母對於孩子拒絕、過度放縱、亦或父母因為自身的壓力或問題，而無心照顧孩子，在這類型的教養下，孩子的發展似乎最令人擔心。孩子的負面發展狀況包括較高的攻擊性、情緒控制較差及問題行為，而孩子在青少年時期也較易有反社會、甚至犯罪行為的發生。

在國內的研究方面，王鍾和（1993）針對國小高年級的學童研究指出，父母採用開明權威的教養方式，比採用專制權威的教養方式，子女有較佳的個人適應及自尊；開明權威的父母，比採寬鬆放任的父母，子女有較少的偏差行為，及較優的學業表現。不過，有關教養行為對孩子自尊心影響的研究，則未發現專制權威教養的負面影響

(Wu,1997)。在 Wu 針對國小四、五、六年級學童的相關研究中，媽媽採高權威教養的孩子，與媽媽採低權威教養的孩子，在自尊心的高低上並無差別。

此外，研究也顯示父親的教養行為與母親的教養行為，對孩子的影響並不一致，而子女的滿意程度也有不同（王鍾和，1993；黃玉臻，1997）。黃玉臻在針對國小學童的研究顯示，雖然開明權威型的教養對子女的適應最佳，然父親教養方式中次佳的是「寬鬆放任」，母親的次佳教養方式卻是「專制權威」。此一結果支持 Shek(1996)主張親職教育的相關研究應同時包含父親及母親的論點。父親和母親在社會化的過程中擁有不同的文化信念，兒童對於父親與母親也可能有不同的期待，因此，父母的教養對兒童所造成的

影響也將有所不同。一個完整的教養相關研究應同時包含父親與母親，以求盡可能接近孩子所接受教養行為的全貌。

有鑑於研究者對青少年問題預防的關心，本計劃將研究的焦點，集中於將進入青少年階段的國小高年級學童及其父母，依據以下的研究架構，檢視父母親職效能感、教養行為、及孩子生活適應三者的相互關係。本計劃的主要研究目的如下：

- (一)瞭解學齡兒童之父母親職效能感、教養行為、及學童生活適應之現況。
- (二)檢驗父母知覺孩子生活適應程度及孩子自覺生活適應程度之差異。
- (三)探討父母親職效能感、教養行為、及孩子生活適應的關係。

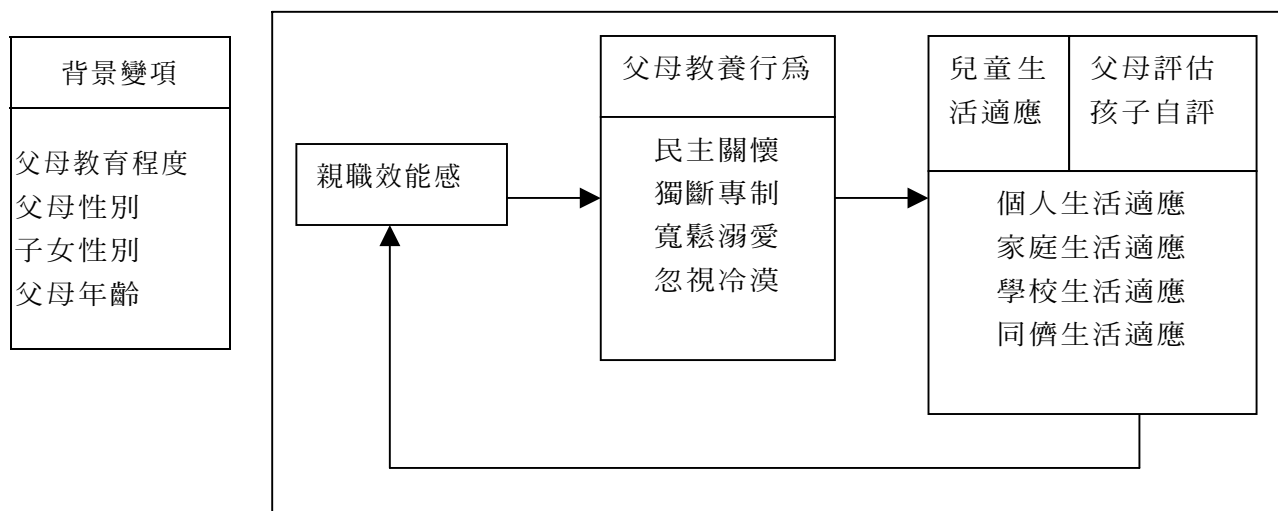


圖 1.親職效能感，教養行為與子女生活適應研究架構圖

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究的對象為台北縣市地區就讀國小五、六年級的兒童及其父親、母親。研究者自台北市抽取 5 所國小，在台北縣的部分，則依其鄉鎮發展類型（羅啓宏，1992），抽取

7 所國小。不過，在聯絡國小之後發現，北縣山地鄉鎮地區生活型態以單親或隔代教養為主，可得的樣本特性與研究目的不符，因此取消此地區的抽樣。總計樣本學校為 12 所，每所學校之五年級及六年級各有一個班級參與，總計 24 班。

共計發卷總量為 733 的家庭，每個家庭包含兒童、父親及母親三份獨立的問卷。兒

童的問卷由研究人員或班級老師直接於班級中施測並當場回收，家長的問卷則交由兒童帶回給父母親分別填寫。在問卷回收率的部分，兒童的回收率為 99.6%，母親為 93.0%，父親問卷回收率較母親稍低，約為 91%。最後的有效樣本為 655 個家庭，有效問卷率為 89.4%。無效樣本的狀況包含父母皆未填寫問卷、父母問卷檢測疑為同一人填寫、及明顯亂填答或嚴重漏填者。

樣本在兒童的部分約男女各半，家庭的子女數大多為 2-3 位。父親的平均年齡為 44 歲，母親的平均年齡為 41 歲，教育程度皆以高中(職)居多。

## 二、研究工具

### (一)父母親職效能感量表

本研究中的親職效能感意指父/母對於個人在扮演父母角色上能力預期的信念。本量表主要參考國內外學者所編制的父母效能量表(黃凱霖, 1995; Charlotte & Mash, 1989; Dumka, Stoerzinger, Jackson & Roosa, 1996)，針對家有五、六年級孩子的父母進行編制。量表有 10 題，為四分量表。舉例的題項為「我相信我的管教方式有助於孩子的成長」、「我知道如何有效的教養孩子」及「我覺得自己是不錯的父親/母親」。在內部一致性信度係數方面，父親的部份為.83，母親則為.80

### (二)父母教養行為量表

父母教養行為主要測量的是父母在「民主關懷」、「獨斷專權」、「寬鬆溺愛」、及「忽視冷漠」四類教養行為的施行頻率。本量表主要參考葉光輝(2000)之父母教養方式量表(子女版)編制修訂。葉氏於回應與要求兩大面向上，再各細分成三個向度。在回應的部份，有情感向度、溝通向度及了解向度；在要求的部份則分有控制向度、教導向度及期望向度。然後在四類教養行為的測量上，各編寫 12 個反應父母「回應」與「要求」的題項，共 48 題，為五分量表。

因葉氏之量表本為青少年所設計，因此研究者將題項用字略為修改，使其更易為國小高年級生所了解。兒童分別填寫「父親教養行為問卷」及「母親教養行為問卷」。量表在本樣本中的內部一致性信度係數依上述四類教養行為順序，依序為 0.89、0.84、0.64 及 0.85，父與母之量表信度大致相同，且與葉光輝依據青少年樣本所得之信度也大致相符。

### (三)兒童生活適應量表

本研究中的生活適應意指孩子生活狀態的良好程度，包含個人、家庭、學校及同儕四個生活層面。本量表主要參考國內學者黃玉臻(1997)編制的「我的生活」生活適應量表，編寫兒童自評版及父母評估版。原「我的生活」生活適應量表共 55 題，題項偏多，因此研究者擇取各項度因素負荷量較高之題項進行修訂。另外，原量表的題項大多為負面敘述的方式(如：我覺得自己的未來可能會很悲慘)，研究者將部份題項改為正向的敘述方式並將正負題項穿插編制於量表中。修訂後的生活適應量表分為兒童自評版及父母評估版。量表有四個分量表：「個人適應」、「家庭適應」、「學校適應」及「同儕適應」，每個向度各 10 題，總題項 40 題，為四分量表。總量表在父母評估版與兒童自評版的內部一致性信度係數皆約為.92，分量表之信度係數則皆介於.78 到.86 之間。

## 肆、研究結果

### 一、親職效能感、教養行為及生活適應的描述統計及其在背景變項上的差異

在父母的親職效能感方面，於四分的量表中，父親與母親親職效能感的平均數皆為 3.1(父：SD=.47；母：SD=.43)，顯示父親與母親對於自己的親職效能有相當程度的信心。父親與母親在效能感上並無顯著差異，同時年齡的差異也未顯現在其親職效能感

上。不過，教育程度較高的父母親，親職效能感也較高。

在教養行為方面，父母普遍採用民主關懷的教養方式（父  $M=3.2$ ,  $SD=.89$ ；母  $M=3.5$ ,  $SD=.89$ ）；獨斷專權及寬鬆溺愛教養之施行頻率並不高（獨斷：父  $M=2.3$ ,  $SD=.75$ ；母  $M=2.1$ ,  $SD=.73$ ；寬鬆：父  $M=2.2$ ,  $SD=.51$ ；母  $M=2.2$ ,  $SD=.51$ ）；孩子普遍並不認為父母對他們忽視冷漠，其施行頻率在四個教養面向中最低（父  $M=1.9$ ,  $SD=.66$ ；母  $M=1.7$ ,  $SD=.64$ ）。不過，對於孩子而言，父親與母親的教養方式有相當程度的差異。父親較母親獨斷專權，較少採用民主關懷的教養方式，對孩子較忽視冷漠。至於寬鬆溺愛的面向，父母則未顯現差異。上述對於父母教養行為的評估，也顯現男孩與女孩的差異。男孩對父親及母親獨斷專權的評分較高，女孩對於父親寬鬆溺愛的評估則較男孩為高。教養行為和父母親的年齡並無顯著關連。但民主關懷及忽視冷漠的施程度則顯現教育程度的差異。一般而言，父母教育程度在大學以上者，較傾向於施行民主教養，對孩子較不會以忽視冷漠的態度對待之。

至於孩子的生活適應，一般而言，孩子生活適應狀況良好，無論自己評估或父母評估，在四分量表中，生活各層面適應之平均數皆在 3 分或 3 分以上。女生生活適應狀況顯著較男生為佳 ( $M=3.21$ ,  $M=3.07$ ,  $t(582)$

$=3.88$ ,  $p<.01$ )。父母教育程度與孩子自評的生活適應有關。大致上來說，國小教育程度的父母，孩子的生活適應狀況較差。同時，父母的教育程度也與父母評估的孩子生活適應有關，不過其差異主要展現在父母對於孩子「個人」生活適應的評估。相較於其它教育程度的父母，國小教育程度的父母，認為孩子在個人層面的生活適應狀況較差。

## 二、親職效能感、教養行為與生活適應的相關分析

### (一)親職效能感與教養行為的相關（見表一）

在父親的部分，民主關懷教養與其親職效能感呈正相關，忽視冷漠教養與親職效能感呈負相關，寬鬆放縱教養與效能感則無顯著相關，這些部分與母親的狀況一致。不過，母親的獨斷專權教養與其親職效能感呈負相關，則與父親有異。父親獨斷專制教養與其效能感並無顯著相關。

### (二)教養行為與生活適應的相關（見表一）

基本上，父母民主關懷的教養與兒童的生活適應呈正相關，獨斷專權呈負相關，忽視冷漠呈負相關，至於寬鬆溺愛則較無顯著關連。不過，在孩子自評生活適應的部分，寬鬆教養則與「家庭」生活適應呈顯著正相關。孩子知覺父母的教養越寬鬆放縱，其在家庭的生活適應狀況越佳。

表 1.親職效能感、教養行為與生活適應之相關分析

|            | 父親教養行為 |        |      |        | 母親教養行為 |        |      |        |
|------------|--------|--------|------|--------|--------|--------|------|--------|
|            | 民主     | 獨斷     | 寬鬆   | 忽視     | 民主     | 獨斷     | 寬鬆   | 忽視     |
| 親職效能感（父或母） | .20**  | -.02   | .02  | -.13** | .17**  | -.14** | -.02 | -.12** |
| 個人         | .12**  | -.08*  | .02  | -.12** | .15**  | -.07   | -.02 | -.12** |
| 家庭         | .21**  | -.12** | .03  | -.20** | .18**  | -.07   | .01  | -.15** |
| 生活適應（父評）   |        |        |      |        |        |        |      |        |
| 學校         | .11**  | -.08   | .00  | -.12** | .15**  | -.13** | .02  | -.15** |
| 同儕         | .07    | -.12** | -.03 | -.12** | .12**  | -.07   | -.02 | -.12** |
| 總分         | .14**  | -.13** | -.00 | -.17** | .18**  | -.10*  | .00  | -.16** |

|          |    |       |        |       |        |       |        |        |        |
|----------|----|-------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|
| 生活適應(母評) | 個人 | .13** | -.14** | -.04  | -.14** | .11** | -.12** | -.03   | -.08   |
|          | 家庭 | .19** | -.15** | -.02  | -.17** | .18** | -.18** | .03    | -.14** |
|          | 學校 | .14** | -.11*  | -.02  | -.15** | .16** | -.14** | -.02   | -.13** |
|          | 同儕 | .07   | -.18** | -.04  | -.17** | .09*  | -.16** | -.07   | -.17** |
|          | 總分 | .18** | -.17** | -.04  | -.20** | .18** | -.19** | -.03   | -.17** |
| 生活適應(子評) | 個人 | .31** | -.34** | -.07  | -.39** | .27** | -.36** | -.11** | -.34** |
|          | 家庭 | .57** | -.39** | .11** | -.53** | .59** | -.44** | .14**  | -.50** |
|          | 學校 | .27** | -.21** | -.01  | -.30** | .32** | -.29** | .01    | -.33** |
|          | 同儕 | .24** | -.24** | -.03  | -.33** | .24** | -.26** | -.08   | -.31** |
|          | 總分 | .47** | -.40** | .02   | -.52** | .48** | -.45** | -.00   | -.49** |

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$

### (三)生活適應與親職效能感的相關(見表二)

父親所評估的生活適應和父親的親職效能感，及母親所評估的生活適應和母親的親職效能感，皆呈正向的顯著相關，顯示父母知覺到孩子生活適應的狀況越佳，他們對於自身親職能力的評估也就越高。生活適應在

孩子自評的部分，也和父母的親職效能感呈顯著正相關，不過，相關強度有下降的趨勢。由相關分析看來，孩子的生活適應越佳，父母的親職效能感越高，不過這樣的連結，大部分反映的是父母所知覺到孩子的生活適應，而不一定是孩子實際的生活適應狀況。

表 2.生活適應與父母親職效能感之相關分析

|           |    | 父親親職效能感 | 母親親職效能感 |
|-----------|----|---------|---------|
| 生活適應(父評)  | 個人 | .35**   |         |
|           | 家庭 | .55**   |         |
|           | 學校 | .23**   |         |
|           | 同儕 | .26**   |         |
|           | 總分 | .52**   |         |
| 生活適應(母評)  | 個人 |         | .44**   |
|           | 家庭 |         | .53**   |
|           | 學校 |         | .28**   |
|           | 同儕 |         | .27**   |
|           | 總分 |         | .60**   |
| 生活適應(孩子評) | 個人 | .14**   | .11**   |
|           | 家庭 | .07     | .15**   |
|           | 學校 | .07     | .12**   |
|           | 同儕 | .07     | .05     |
|           | 總分 | .13**   | .23**   |

\*\*  $p < .01$ .

### 三、父母評估孩子生活適應與孩子自評生活適應的差異

若由上述結果推論，父母所知覺孩子生活適應的程度，與孩子自覺的生活適應應該存在相當程度的差異，因此研究者進一步檢驗親子間的差異狀況。相關分析顯示，親方與子方在生活適應的總分上呈顯著相關，不過在個人適應及家庭適應的面向上，相關係

數並不高，平均在.18 到.26 間；在學校及同儕適應的評估上，親子的相關係數則較高，平均在.29 到.45 間。若將親子在生活適應的平均分數加以比較，則可發現在生活適應各個面向的評估上，無論父子亦或母子所評估的生活適應分數，以  $t$  檢定檢驗之皆呈現顯著差異，子女的自我評估皆顯著較低（見表三），顯示父母有高估孩子生活適應程度的傾向。

表 3. 親子在孩子生活適應程度評估的平均數及標準差

| 平均數(標準差) |    |    |           | 親子差異 $t$ 檢定 |                            |
|----------|----|----|-----------|-------------|----------------------------|
| 生活適應     | 個人 | 父評 | 3.43(.43) | 子 < 父       | $t(544) = -16.35, p < .01$ |
|          |    | 母評 | 3.10(.44) |             | $t(566) = -16.04, p < .01$ |
|          |    | 子評 | 3.00(.54) |             |                            |
|          | 家庭 | 父評 | 3.27(.43) | 子 < 父       | $t(539) = -4.09, p < .01$  |
|          |    | 母評 | 3.23(.45) |             | $t(562) = -2.98, p < .01$  |
|          |    | 子評 | 3.14(.61) |             |                            |
|          | 學校 | 父評 | 3.46(.42) | 子 < 父       | $t(533) = -12.99, p < .01$ |
|          |    | 母評 | 3.48(.43) |             | $t(562) = -14.74, p < .01$ |
|          |    | 子評 | 3.12(.58) |             |                            |
|          | 同儕 | 父評 | 3.65(.37) | 子 < 父       | $t(532) = -14.88, p < .01$ |
|          |    | 母評 | 3.63(.40) |             | $t(560) = -15.43, p < .01$ |
|          |    | 子評 | 3.29(.56) |             |                            |

### 四、親職效能感、教養行為及生活適應的路徑分析

以下以結構方程模式取向的觀察變項路徑分析方式，檢驗親職效能感、教養行為及

孩子生活適應的關係。路徑分析分三個部分進行，假設概念圖如圖二、圖三及圖四所示。在生活適應的部分，由於關心的焦點在孩子自己感受到的整體生活適應狀態，因此以孩子自評的生活適應總分來分析。

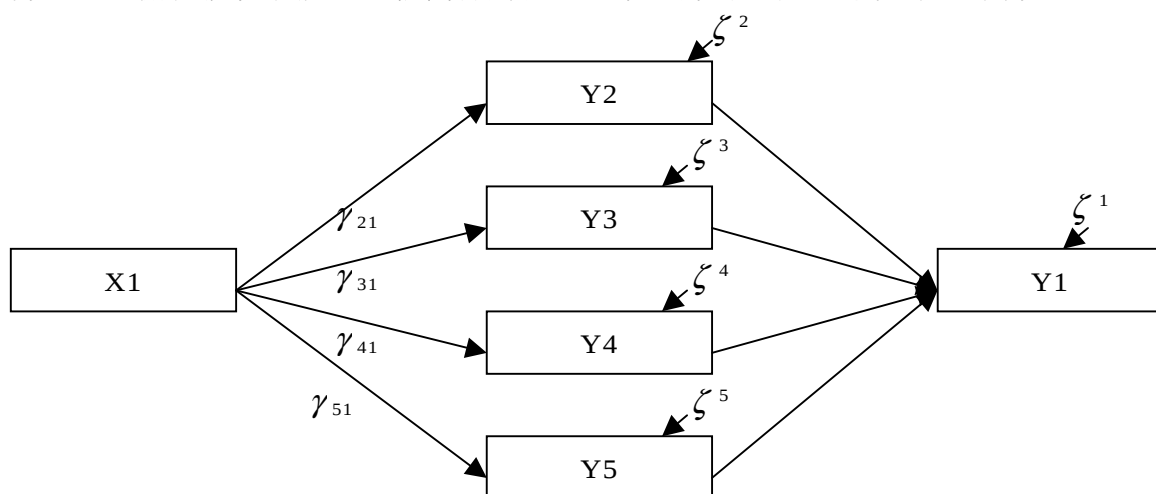


圖 2. 「親職效能感→教養行為→孩子生活適應」之假設概念圖

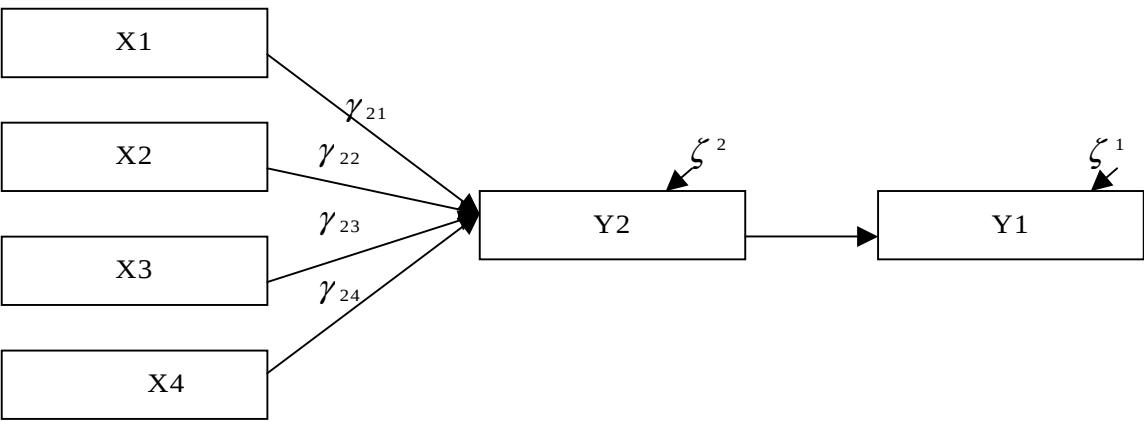


圖 3.「教養行為→孩子生活適應→親職效能感」之假設概念

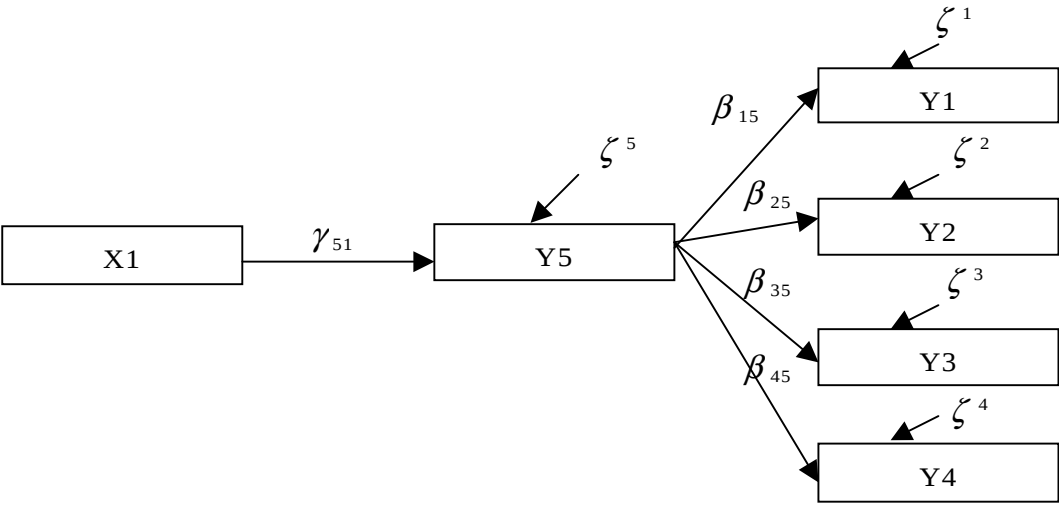
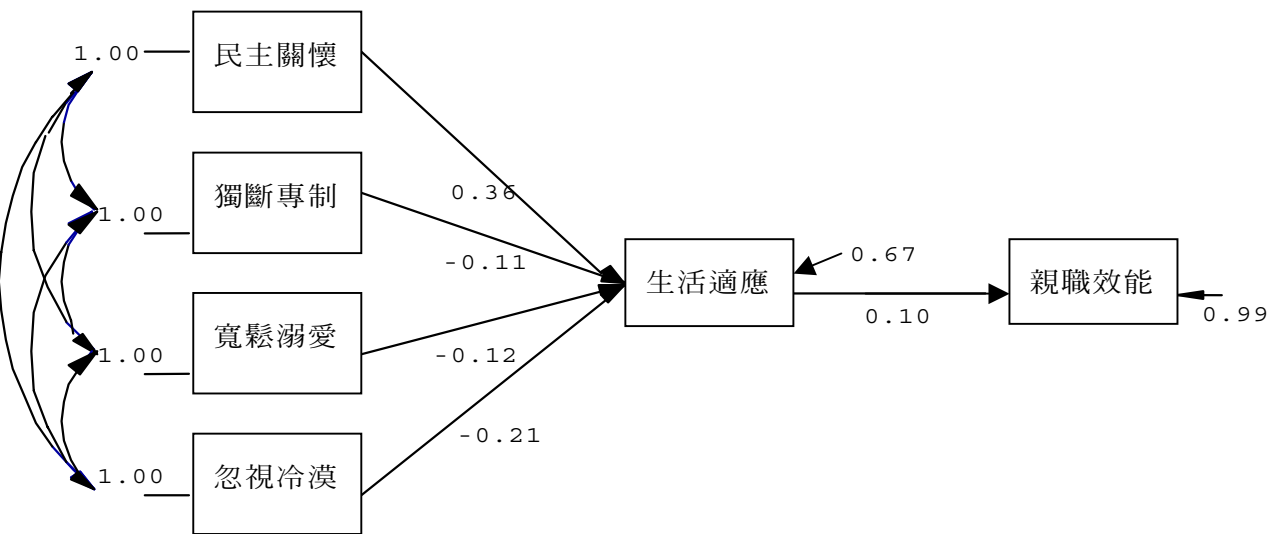
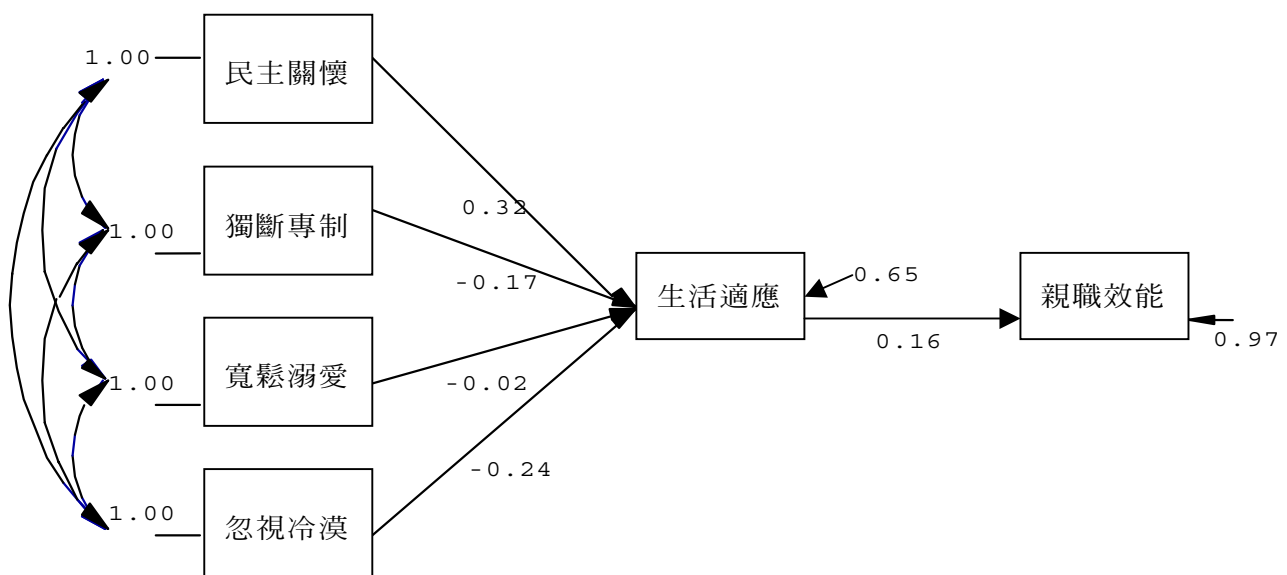


圖 4.「孩子生活適應→親職效能感→教養行為」之假設概念圖



Chi-Square=11.08 , df=4 , P-value=0.03 , RMSEA=0.06

圖 5.針對父親的標準化終解路徑圖示



Chi-Square=10.63 , df=4 , P-value=0.03 , RMSEA=0.06

圖 6.針對母親的標準化終解路徑圖示

在圖二中，外衍變項 X1 為親職效能感，內衍變項則有教養行為(Y2 到 Y5)及生活適應(Y1)；在圖三中，外衍變項為教養行為(X1 到 X4)，內衍變項則有生活適應(Y2)及親職效能感(Y1)；在圖四中，外衍變項 X1 為生活適應，內衍變項則有親職效能感(Y5)及教養行為(Y1 到 Y4)。分析結果顯示，在圖三的部分，也就是教養行為影響孩子生活適應，再影響親職效能感的路徑模型，於父親及母親的分析中皆有良好的契合度（見圖五及圖六）。不過，圖二（親職效能感→教養行為→孩子生活適應）及圖四（孩子生活適應→親職效能感→教養行為）的假設模型，亦即由親職效能感影響教養行為，再影響生活適應的路徑模型，以及由孩子生活適應影響親職效能感、再影響教養行為的路徑模型，在父親或母親的分析中皆未呈現良好的模型契合度。因此，雖然在相關分析中發現變項間皆有顯著的相關，但在路徑分析中，則支持變項間的關係是由教養行為影響孩子生活適應、孩子生活適應狀況再影響親職效能感的連結路徑。

## 伍、討論

在本研究的原始假設中，親職效能感被視為父母施行教養行為的認知性動機，孩子的生活適應則為教養行為的施行成果，並成為父母再次評估自己親職效能的指標。而父母在檢視調整自己的親職效能後，進而驅動下一個教養行為施行的循環。研究結果支持教養行為影響孩子生活適應，孩子生活適應再影響父母親職效能感的部分。較多民主、較少專制、並且對於孩子的需求不會忽視與冷漠的教養方式，孩子的生活適應較佳；而孩子的生活適應好，父母也會有較高的親職效能感。換句話說，施行有益孩子發展的教養行為，會透過反映在孩子的狀況上，增強父母親職效能的感受。由於在背景變項的分析中發現，父母教育程度不同，其親職效能感、教養行為與孩子的生活適應也會展現差異，因此若將教育程度納入此一路徑中考量，一個可能的解釋為，教育程度較高的父母，較會施行有益孩子發展的教養行為，而父母教育程度也因而間接影響孩子的生活適

應與父母親職效能感。

上述教養行為影響孩子生活適應、再影響親職效能感的分析結果，是一項令人欣喜的發現。父母正向教養行為的施行，的確可以得到回饋。父母看到孩子生活適應狀況良好，對於自己的親職能力也更有信心了。當然，相反的狀況是，父母若未能施行有益孩子發展的教養行為，那麼孩子的生活適應就會出狀況，而父母的親職效能感也會因之低落。然而，接下來的問題是，在孩子不良的生活適應狀況降低了父母的親職效能感之後，父母會施行什麼樣的教養行為呢？在本研究中，孩子生活適應影響親職效能感，繼而影響教養行為的假設，並未獲得支持。先前研究指出，親職效能感可能因前置影響因素的差異，後續影響的教養行為也不一樣。例如，在 Gondoli 和 Silverberg (1997) 的研究中，媽媽在情緒上的困擾，會降低其親職效能，繼而降低其在教養上對於孩子的回應程度 (responsiveness)。而 Brody 等人 (Brody, et al., 1999) 針對非裔美籍單親媽媽的研究則指出，家庭的經濟狀況會影響親職效能感，然後親職效能感會透過影響教養目標，再影響教養行為。也就是說，在經濟狀況過得去的狀況下，單親媽媽才可能覺得自己有能力為孩子設下教養目標，並透過教養行為努力達成。在上述研究中，探討的是父母個人因素及家庭經濟因素，也發現這些因素皆能透過影響親職效能感，影響父母的教養行為。不過，本研究探討的影響因素則是來自孩子—孩子的生活適應狀況。孩子的生活適應之所以未能透過親職效能感影響父母的教養行為，一個可能的原因是要考慮到父母對於孩子發展的歸因過程。也就是說，父母將孩子的生活適應狀況歸因為父母的能力、努力、或孩子本身的因素，亦或是其他環境的因素（如學校、同儕）。雖然在本研究中，孩子的生活適應的確可以在某種程度上反映於父母的親職效能感上，也就是說，父母的確會將孩子的發展狀況歸因於自己「能力」的

部分，但從統計分析中也可以看出，其相關係數並不高。此外，由相關分析中也可以看出，孩子在特定層面的生活適應狀況，如「同儕」生活適應，與父母的親職效能感幾乎沒有關連。可能因為此較低的關連性，因此其後續對於教養行為的影響力也相對減弱。此外，父母因應孩子的生活適應狀況，其後續所採取的教養行為也可能會非常不同。以孩子生活狀況不佳的情形為例，父母可能會以傾聽說理的方式來協助孩子，也可能以命令批評的方式來讓孩子「變好」，或者稍微放縱讓孩子喘一口氣，當然也可能覺得自己已無能為力了，而放棄不管。

因此，無論父母的親職效能感是高是低，對於擁有高親職效能的父母、亦或低親職效能的父母，會施行何種教養行為，繼而影響孩子發展的問題，仍是無法回答。在本研究中，親職效能感影響教養行為，再影響孩子生活適應的路徑，也未獲得支持。因此，若想藉由提昇親職效能感來協助孩子的發展，可能有其他配合的因素需要考量。例如，教養目標亦或教養信念，可能是重要的中介變項，應該加以同時檢驗。雖然有關教師效能感的研究發現，高效能感的教師，教學及班級經營的方式較佳，不過，在這些研究中，除了教師效能感外，也多同時有其他因素共同影響。例如，在教師效能影響課室行為的研究中（陳馨蘭，1998），雖然教師自我效能可以預測民主式的班級經營風格，但其他因素（如教師人格特質、對於學生行為的信念）同時也能有效預測班級經營風格。在黃順利（1999）的研究中也發現，除了教師效能感外，教師的權威性格及對於學生行為的信念也為共同預測教師體罰行為的變項。也就是說，效能感可能為某項行為驅動的必要條件，但非充分條件。親職效能感能驅動行為，但驅動的是什麼行為，則需要其他因素共同配合。在 Conrad 等人（Conrad, Gross, Fogg, Ruchala, 1992）針對親職效能的研究中則發現，親職效能感和教養知識本身皆非教養行

為的主要影響因素，但這兩個因素會產生交互作用，影響教養行為。研究中發現，對於低效能感的母親，較多的教養知識並不能增進親子的互動品質。只有對於高親職效能的母親而言，教養知識才有助於親子互動品質的增進。因此，親職效能感影響教養行為的機制，正如 Coleman 和 Karraker (1998)所述，並非是一個簡單的歷程，而有許多因素(如情感、動機、認知及行為)交互作用於其中。

當然，另外一項值得注意的部分是，在本研究中，教養行為的測量是由孩子來評估，而非由父母自評，因此一個可能的狀況是，高效能感的父母可能自覺施行了某些教養行為，但孩子實際接受到的卻不是如此。如果本研究中，親職效能感、教養行為及孩子的生活適應，都由父母評估，那麼研究中的假設迴路，或許成立的可能性會大為增加。不過，這和孩子生活的實際狀況，亦即孩子所實際接受到的教養行為、及感受到的生活狀況，就可能產生相當程度的出入。另外，雖然孩子自覺的生活適應和親職效能間的連結並不高，但若孩子的生活適應是由父母來評估，則與父母的親職效能感之相關可以高達.60。也就是說，雖然父母對於孩子生活適應狀況的敏感度不足，但他們所感受到孩子的生活適應，與他們對於自身親職效能的評估，的確有高度相關。只不過，父母常常高估孩子生活適應的狀況，因此也間接過度的膨脹自己的親職效能。也因此，父母自評的教養行為，或許和孩子所知覺到的，就會有著相當的差距。事實上，父母與孩子在教養行為知覺上的差異，也的確為研究所證實（周玉慧、吳齊殷，2001；陳富美、李宗文，2004；羅國英，2000；Tein, Roosa, & Michaels, 1994）

## 陸、結語

雖然影響親職效能感的因素可能很多，

但在本研究中所探討的孩子生活適應，的確可以有效預測父母的親職效能感。Dix 和 Grusec (1985)指出，孩子的表現的確常成為父母親職效能的反映指標。不過，到底哪一方面的表現會影響父母對自己親職效能的評估，則視父母的教養目標而定。重視課業的，以學業為上；重視人格發展的，則覺得孩子待人處世的態度最重要。因此，本研究發現，孩子良好的生活適應，的確是父母所意欲達成的教養目標之一。同時，本研究也發現，教養行為透過孩子的生活適應，影響父母的親職效能感。也就是說，施行負向教養行為的父母，的確會透過孩子較差的生活適應狀況，而降低自己的親職信心。只是，在孩子生活適應影響下的親職效能感所驅動的教養行為，則無法被有效預測。自身教養行為對於孩子所造成的負面影響，父母是感受得到的。只不過，教養行為的調整需要更多因素的配合，才能促成下一個正向教養行為的施行。

此外，本研究檢驗的親職效能感是屬於領域取向 (domain-specific) 的測量，若在測量上是屬於工作取向的 (task-specific) 親職效能，亦即直接測量父母在某一項教養行為上的信心(例如，我相信我能有效管理孩子的作息時間)，則親職效能感與孩子發展的正向連結會更為顯著 (Coleman & Karraker, 1998)。因此對於後續研究的建議，建議研究者可以檢驗工作取向的親職效能感，以期進一步了解效能感與父母行為及孩子發展之間的關連。同時，如 Bandura(1989)所言，效能感的狀態是一個變動的、發展的歷程，因此長期研究的資料是需要的，如此才可更有效檢驗親職效能感驅動教養行為、教養行為影響生活適應、生活適應再反饋影響效能感的動態機制。另外，如果父母施行的教養行為並不適當，希望能藉由親職效能感的降低，驅動父母調整教養行為，那麼親職效能感也應只能是「微幅」降低，而非大幅下降。不過，如果孩子的狀況持續不佳，那麼父母的

親職效能感就會持續下降，若降到低於驅動行為的水準，那就是我們在實務上觀察到所謂「放棄」、「絕望」的父母了。而上述這種發展性的影響機制，也需透過後續長期性研究的資料分析，才得以進行更細緻的檢驗。

雖然西方對於親職效能感的研究已有一定程度的累積，但國內有關親職效能感的研究卻十分有限。研究者希望藉由後續研究的持續進行，可以與西方文獻進行對話，進一步了解親職行為的本土及跨文化現象及意涵。

註釋：1.本研究由國科會專題研究計劃補助完成（90-2413-H-030-005-SSS）。感謝研究助理吳清芬在資料收集及行政工作上的協助；及林碧芳小姐在統計分析上的協助與諮詢。  
2.此篇論文之初稿曾於 2003 年 10 月在「生命歷程中的家庭教育國際研討會」（台北：國立台灣師範大學）中發表。

## 參考文獻

- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 林文瑛、王震武 (1995)。中國父母的教養觀：嚴教觀或打罵觀？本土心理學研究，3，2-92。
- 林惠雅 (1999)。母親信念、教養目標與教養行為 (一)：內涵意義之探討。應用心理研究，2，143-180。
- 周玉慧、吳齊殷 (2001)。教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性。人文與社會科學集刊，13(4)，439-476。
- 陳富美 (2001)。從老師、家長及學生的差異觀點探討阻礙學生中輟防治之因素。社區發展季刊，96，222-235。
- 陳富美、李宗文 (2004)。親子在教養行為上的認知差異：影響子方教養知覺的因素探討。第七屆華人心理與行為科際學術研討會。南港，中央研究院。
- 陳馨蘭 (1998)。教師人格特質、自我效能、學生行為信念與班級經營風格之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 黃玉臻 (1997)。國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 黃順利 (1999)。國小教師權威性格、自我效能信念、學生行為信念與體罰態度及行為之相關研究。台東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 黃凱霖 (1995)。父母效能感、父母參與以及子女學業成就的關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 葉光輝 (2000)。親子衝突與孝道 (II)。行政院國家科學委員會專題研究計劃報告 (NSC89-2413-H-001-002)。
- 羅啓宏 (1992)。台灣省鄉鎮發展類型之研究。台灣經濟，190，41-68。
- 羅國英 (2000)。母親教養期望與親職壓力及青少年親子關係知覺的關聯-兼談學業成就於其中的角色。東吳社會工作學報，6，35-72。
- Achenbach, T.M. (1991). *Manual for the Teacher's Report Form and 1991 Profile*. Burlington, VT: University of Vermont Department of Psychiatry.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215.
- Bandura, A. (1989). Regulation of cognitive processes through perceived self-efficacy. *Developmental Psychology*, 25, 729-735.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices antecedent three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4 (1, Part 2).
- Brody, G.H., Flor, D.L., & Gibson, N.M. (1999). Linking maternal efficacy beliefs, developmental goals, parenting practices, and child competence in rural single-parent African American families. *Child Development*, 70(5), 1197-1208.
- Johnston, C., & Mash, E. J. (1989). A measure of parenting satisfaction and efficacy. *Journal of Clinical Child Psychology*, 18(2), 167-175.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chen, F. M., & Luster, T. (2002). Factors related to parenting practices in Taiwan. *Early Child Development and Care*, 172, 413-430.
- Coleman, P.K., Karraker, K.H. (1998).

- Self-efficacy and parenting quality: Findings and future applications. *Developmental Review*, 18, 47-85.
- Conrad, B., Gross, D., Fogg, L., & Ruchala, P. (1992). Maternal confidence, knowledge, and quality of mother-toddler interactions: A preliminary study. *Infant Mental Health Journal*, 13, 353-362.
- Dix, H. T., & Grusec, E. J. (1985). Parent attribution processes in the socialization of children. In E. I. Sigel (Ed.), *Parental Belief Systems: The Psychological Consequences for Children*. (pp. 201-233). Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, New Jersey.
- Dumka, L. E., Stoerzinger, H. D., Jackson, K. M., & Roosa, M. W. (1996). Examination of the cross-cultural and cross-language equivalence of the parenting self-agency measure. *Family Relations*, 45, 216-222.
- Elder, G. H., Jr., Eccles, J. S., Ardel, M., & Lord, S. (1995). Inner-city parents under economic pressure: Perspectives on the strategies of parenting. *Journal of Marriage and the Family*, 57, 771-784.
- Gondoli, D. M., Silverberg, S. B. (1997). Maternal emotional distress and diminished responsiveness: The mediating role of parenting efficacy and parental perspective taking. *Developmental Psychology*, 33(5), 861-868.
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065.
- Luster, T., & Kain, E. L. (1987). The relation between family context and perceptions of parental efficacy. *Early Child Development and Care*, 29, 301-311.
- Mirowsky, J., & Ross, C. E. (1989). *Social causes of psychological distress*. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
- Ross, J. A. (1994). *Beliefs that make a difference: The origins and impacts of teacher efficacy* (ERIC Document Reproduction Service No. ED379216).
- Shaffer, R. D. (2002). *Developmental Psychology*. Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.
- Shek, D. T. L. (1996). Hong Kong parents' attitudes about marital quality and children. *The Journal of Genetic Psychology*, 157(2), 125-135.
- Tein, J.-Y., Roosa, M. W., & Michaels, M. (1994). Agreement between parent and child reports on parental behaviors. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 341-355.
- Woolfolk, A. E., & Hoy, W. K. (1990). Prospective teacher's sense of efficacy and belief about control. *Journal of Educational Psychology*, 82 (1), 81-91.
- Wu, Y. J. (1997). *The relationship between children's self-esteem and parenting styles in Taiwan*. Dissertation. The University of Tennessee.

# **Parental Efficacy, Parenting Practices, and Child Adjustment**

**Fu-mei Chen**  
Fu-Jen Catholic University

## **ABSTRACT**

The objective of the present study was to examine the relations among parental efficacy, parenting practices, and child adjustment. 655 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> graders and their parents participated in this study. It was found that parenting practices influenced child adjustment, which in turn influenced parental efficacy. Parents who were more likely to practice positive parenting had children with better adjustment, and the parents had higher level of parental efficacy. In contrast, parents who practiced negative parenting more had children with worse adjustment, and the parents' parental efficacy was lower. However, what parenting behavior that parents with low parental efficacy would practice was failed to be predicted. The results suggested that parental efficacy is a prerequisite, but not sufficient factor for optimal parenting practices. Therefore, in addition to raise parents' parental efficacy, parenting program should also work on other related factors to ensure the quality of parents' parenting practices.

**Keywords: children, child adjustment, parental efficacy, parenting**

---

